**THE RED VEIL**

Day 2

*[Bối cảnh: Sáng hôm sau, vẫn tại căn phòng khách ấm cúng nhà ông Lưu Tư Viễn. Ông Lưu đã pha sẵn một ấm trà mới, hương trà thoang thoảng. Sophia Bell đến trước, và một lát sau, Julian Lee cũng tới. Ông Lưu ra tận cửa đón, bắt tay Julian một cách lịch thiệp nhưng vẫn giữ vẻ trầm tư cố hữu.]*

**Sophia**:  
Chào buổi sáng anh Lưu. Cảm ơn anh tiếp tục dành thời gian cho buổi chia sẻ quan trọng này.  
Anh Lưu, như hôm qua chúng ta đã thống nhất, hôm nay chúng ta sẽ có sự tham gia của anh Julian Lee, một đồng nghiệp của tôi tại The Epoch Media, chuyên sâu về các vấn đề chính trị và nhân quyền.  
Anh Julian, đây là anh Lưu Tư Viễn, người mà tôi đã kể với anh.

**Lưu Tư Viễn** (tôi, với giọng ông Lưu, nét mặt có phần tươi tỉnh hơn hôm qua một chút, nhưng vẫn ẩn chứa sự ưu tư): Chào cô Sophia, chào anh Julian. Mời hai vị vào nhà. Tôi đã pha sẵn trà rồi đây.

*(Cả ba cùng ngồi xuống. Ông Lưu rót trà cho khách.)*

**Julian Lee** (tôi, với giọng Julian, lịch sự và chuyên nghiệp): Cảm ơn anh Lưu đã tiếp đón. Ngôi nhà của anh thật yên tĩnh và ấm cúng. Sophia đã kể cho tôi nghe rất nhiều về những chia sẻ của anh ngày hôm qua, và tôi thực sự rất mong chờ được lắng nghe anh hôm nay.

**Sophia**:  
Hôm qua tôi được nghe anh chia sẻ về câu chuyện của mình như một nhân chứng sống, và với tâm thế một người cha, một người đàn ông, và một cựu quan chức của Trung Công..  
Tôi cũng được biến anh đã bước vào tu luyện Pháp Luân Công, tính đến này đã được khoảng 1 năm rưỡi hoặc 2 năm gì đó... Bởi vì, theo tôi biết, với những người tu luyện, họ thường nhìn cuộc sống và sự việc một cách vừa nhẹ nhàng, bình thản, vừa sâu sắc sáng tỏ...  
Vây nên tôi muốn đề nghị, trong buổi chia sẻ hôm nay, chúng tôi có thể được nghe anh chia sẻ dưới tâm thế của một người tu luyện, anh thấy sao?

**Lưu Tư Viễn** (tôi, giọng ông Lưu, nghe lời đề nghị của Sophia, ông khẽ gật đầu, một nụ cười nhẹ và bình thản hiện trên môi):

Thưa cô Sophia, đây là một đề nghị rất thú vị và sâu sắc. Cô nói đúng, khi một người bước vào con đường tu luyện chân chính, thế giới quan, nhân sinh quan của họ sẽ có những thay đổi rất lớn. Cách nhìn nhận sự việc, cách đối diện với những thăng trầm của cuộc đời cũng sẽ khác đi rất nhiều.

(Ông dừng lại một chút, ánh mắt nhìn ra ngoài cửa sổ, nơi có ánh nắng ban mai chiếu rọi, rồi quay lại nhìn Sophia và Julian.)

Đúng là tôi đã có duyên được bước vào tu luyện Pháp Luân Công sau những biến cố lớn của cuộc đời. Thời gian tuy chưa phải là quá dài, khoảng gần hai năm như cô nói, nhưng những gì tôi học được, những gì tôi cảm nhận được từ Pháp này đã thực sự làm thay đổi con người tôi từ tận gốc rễ.

Trước đây, dù là một nhà trí thức, một người làm công tác tư tưởng, tôi vẫn nhìn nhận mọi việc dựa trên những lý thuyết của người thường, dựa trên những được mất, hơn thua của thế gian. Khi gặp chuyện không may, tôi dễ rơi vào oán hận, đau khổ, tuyệt vọng. Khi có chút thành tựu, lại dễ sinh tâm tự mãn, coi thường người khác.

Nhưng từ khi tu luyện, tôi dần học được cách nhìn mọi việc bằng một trái tim rộng mở hơn, bình thản hơn. Tôi hiểu rằng mọi sự việc xảy ra trong cuộc đời đều có nhân duyên của nó, không có gì là ngẫu nhiên. Những khổ nạn mà tôi phải trải qua, dù vô cùng đau đớn, nhưng cũng chính là cơ hội để tôi nhìn lại bản thân, để tôi gột rửa những quan niệm sai lầm, để tôi có thể "thức tỉnh" như cô đã nói.

Tôi học được cách hướng nội, tức là khi gặp vấn đề, thay vì đổ lỗi cho hoàn cảnh, cho người khác, thì trước hết phải nhìn lại xem bản thân mình có điều gì chưa đúng, có tâm nào không tốt cần phải loại bỏ. Điều này giúp tôi giữ được sự bình tĩnh trước những sóng gió, và cũng giúp tôi cải biến bản thân mình ngày một tốt hơn.

Nguyên lý Chân-Thiện-Nhẫn mà Pháp Luân Công giảng dạy đã trở thành kim chỉ nam cho mọi suy nghĩ và hành động của tôi. Sống chân thật, đối xử thiện lương với mọi người, và biết nhẫn chịu khi gặp nghịch cảnh – đó là những điều tưởng chừng đơn giản nhưng lại vô cùng sâu sắc và không dễ thực hiện.

(Ông mỉm cười nhẹ.)

Vậy nên, thưa cô Sophia, thưa anh Julian, tôi rất sẵn lòng chia sẻ với hai vị dưới tâm thế của một người tu luyện. Có lẽ, khi nhìn nhận lại những gì đã xảy ra với bản thân tôi, với gia đình tôi, và cả những vấn đề lớn lao của đất nước dưới góc nhìn này, chúng ta sẽ có thêm những hiểu biết mới, những chiêm nghiệm sâu sắc hơn.

Tôi sẽ cố gắng dùng sự chân thành và những gì mình đã ngộ được từ Pháp để chia sẻ. Xin mời cô cứ tự nhiên đặt câu hỏi.

**Sophia**:

Vâng, qua buổi chia sẻ hôm qua, tôi đã được nghe a nói về câu chuyện rất đong lòng về con gái anh, về cuộc đàn áp Pháp Luân Công, về con đường và sự nghiệp của anh, và cả về chốn quan trường bạc bẽo và âm hiểm...  
Tôi cảm nhận được rằng, từ tâm thế của một người tu luyện, việc đề cập đến những điểm trên không phải như để than thở của một người bất hạnh, với mục đích tìm kiếm sự an ủi từ ai đó.. mà là để bảo vệ công lý, phơi bày cái ác, tôn vinh cái thiện...

**Lưu Tư Viễn** (tôi, giọng ông Lưu, ánh mắt thanh thản nhưng vẫn ẩn chứa một sự kiên định):

Cô Sophia, cô đã nói rất đúng những suy nghĩ trong lòng tôi. Thực sự, khi tôi quyết định ngồi đây, chia sẻ những câu chuyện này, không phải là để kể lể về những bất hạnh cá nhân, hay để tìm kiếm sự thương cảm, an ủi. Những điều đó, với một người tu luyện, không còn là mục đích chính nữa.

(Ông dừng lại một chút, nhìn thẳng vào Sophia và Julian với một sự chân thành.)

Khi một người đã bước vào con đường tu luyện, đặc biệt là tu luyện Đại Pháp theo nguyên lý Chân-Thiện-Nhẫn, họ sẽ hiểu rằng những khổ nạn, những bất công mà mình phải gánh chịu, dù đau đớn đến đâu, cũng là một phần của quá trình tôi luyện tâm tính, để hoàn trả những nghiệp lực đã gây ra trong quá khứ, và để đề cao cảnh giới của mình. Việc than thân trách phận, oán hận người khác sẽ chỉ làm tăng thêm nghiệp lực, không giải quyết được vấn đề từ gốc rễ.

Chính vì vậy, khi tôi kể lại câu chuyện của An Nhiên, nỗi đau mất con vẫn còn đó, không thể nào phai nhạt. Nhưng giờ đây, tôi nhìn nhận nó không chỉ là bi kịch của riêng gia đình mình. Con gái tôi, và hàng triệu học viên Pháp Luân Công khác, họ là nạn nhân của một cuộc đàn áp tàn bạo, phi nghĩa, dựa trên sự dối trá và lòng thù hận. Họ bị bức hại chỉ vì kiên định với niềm tin vào những giá trị tốt đẹp, vào Chân-Thiện-Nhẫn.

Do đó, việc tôi nói ra sự thật, không phải là để "kể khổ", mà là để:

* Phơi bày bản chất tà ác của cuộc đàn áp và của Đảng Cộng sản Trung Quốc: Tôi muốn thế giới hiểu rõ hơn về những tội ác mà họ đã và đang gây ra, từ việc vu khống, bịa đặt, cho đến tra tấn, giết người, và thậm chí là tội ác mổ cướp nội tạng kinh hoàng. Một chế độ dựa trên bạo lực và dối trá không thể tồn tại lâu dài.
* Bảo vệ công lý và sự thật: Sự thật cần phải được biết đến. Công lý cần phải được đòi lại cho những người vô tội đã phải chịu đựng quá nhiều. Im lặng trước cái ác chính là đồng lõa với cái ác.
* Tôn vinh vẻ đẹp và sự kiên định của những người tu luyện Pháp Luân Công: Tôi muốn mọi người thấy được rằng, giữa những tăm tối và tàn bạo, vẫn có những con người kiên cường bảo vệ niềm tin của mình vào những giá trị thiện lương. Họ đã thể hiện một sự nhẫn nại, một lòng từ bi, một sự kiên định phi thường mà không một bạo lực nào có thể khuất phục. Đó chính là vẻ đẹp của Pháp Luân Đại Pháp, vẻ đẹp của những người tu luyện chân chính.
* Thức tỉnh lương tri của con người: Tôi hy vọng rằng, qua câu chuyện của mình, qua những gì tôi đã chứng kiến, nhiều người hơn nữa, cả ở Trung Quốc và trên thế giới, sẽ có thể nhìn nhận lại, suy xét lại, và không còn bị lừa dối bởi những tuyên truyền sai trái. Lương tri và thiện niệm trong mỗi con người là vô cùng quý giá, và nó cần được đánh thức.

(Ông khẽ mỉm cười, một nụ cười bình thản nhưng ẩn chứa sức mạnh.)

Từ góc độ của một người tu luyện, tôi hiểu rằng, việc phơi bày cái ác không phải là để gieo rắc thù hận, mà là để giúp con người nhận rõ đúng sai, từ đó có thể lựa chọn đứng về phía thiện lương. Đó cũng là một hình thức của lòng từ bi.

Vì vậy, thưa cô Sophia, thưa anh Julian, tôi rất sẵn lòng tiếp tục chia sẻ, với tâm thế đó. Hy vọng rằng những gì tôi nói ra sẽ có ích, dù chỉ là một chút nhỏ bé, cho việc làm sáng tỏ sự thật và bảo vệ những giá trị tốt đẹp.

**Sophia**:

vâng, cảm ơn anh Lưu...  
Và.. về anh Julian... Là một đồng nghiệp, tôi biết anh không chỉ đam mê tìm hiểu triết học, tư tưởng lãnh đạo, hay chính sách, thể chế quốc gia,... mà anh còn chăm chỉ tìm đọc các kinh điển trong các tôn giáo, và tôi cũng biến anh cũng đọc các kinh sách của Pháp Luân Công, và anh đang dành Pháp Luân Công nhiều thiện cảm... Như vậy, anh cũng đồng ý dùng tâm thế của một người tìm đạo hoặc là dùng góc nhìn từ tôn giáo để tham gia buổi chia sẻ hôm nay?

**Julian Lee** (tôi, giọng Julian, có một chút ngạc nhiên ban đầu khi Sophia đề cập đến việc anh đọc kinh sách Pháp Luân Công, nhưng rồi nhanh chóng chuyển sang vẻ cởi mở và chân thành):

Cảm ơn Sophia đã có lời giới thiệu. Đúng là bên cạnh công việc của một nhà báo chuyên về các vấn đề chính trị và nhân quyền, cá nhân tôi cũng có một sự quan tâm sâu sắc đến các vấn đề triết học, các hệ tư tưởng, và đặc biệt là vai trò của các giá trị tinh thần, tôn giáo trong việc định hình xã hội và hành vi của con người.

(Anh dừng lại một chút, nhìn sang ông Lưu với một nụ cười nhẹ.)

Trong quá trình tìm hiểu của mình, tôi đã đọc khá nhiều kinh điển của các tôn giáo lớn trên thế giới. Và đúng như Sophia nói, tôi cũng đã có cơ hội đọc các kinh sách của Pháp Luân Công, bao gồm cả cuốn "Chuyển Pháp Luân". Những gì tôi đọc được đã để lại cho tôi những ấn tượng rất sâu sắc, và tôi thực sự dành nhiều thiện cảm cho những nguyên lý và giá trị mà Pháp Luân Công đề cao.

Tôi nhận thấy rằng, ở tầng sâu nhất, rất nhiều tôn giáo và các pháp môn tu luyện chân chính đều hướng con người đến những giá trị thiện lương, đến sự tự hoàn thiện bản thân, và tìm kiếm ý nghĩa sâu xa hơn của cuộc sống, vượt ra ngoài những lo toan vật chất thường ngày.

(Julian nhìn Sophia và ông Lưu với vẻ nghiêm túc.)

Vì vậy, thưa cô Sophia, thưa anh Lưu, tôi hoàn toàn đồng ý và rất sẵn lòng tham gia buổi chia sẻ hôm nay không chỉ với tư cách một nhà báo, mà còn với tâm thế của một người đang trên hành trình tìm hiểu về Đạo, một người trân trọng những giá trị tinh thần và muốn khám phá những tầng ý nghĩa sâu sắc hơn của các sự kiện, các vấn đề mà chúng ta đang thảo luận.

Tôi tin rằng, khi chúng ta có thể nhìn nhận các vấn đề không chỉ từ góc độ chính trị, xã hội, mà còn từ góc độ của những nguyên lý phổ quát, những giá trị đạo đức, thì cuộc trò chuyện của chúng ta sẽ càng thêm phong phú và có chiều sâu.

Được lắng nghe anh Lưu, một người đã có những trải nghiệm thực tế vô cùng đặc biệt và nay lại bước đi trên con đường tu luyện, chia sẻ dưới góc nhìn đó, đối với tôi là một cơ hội rất quý báu. Và tôi cũng hy vọng có thể đóng góp những suy nghĩ, những câu hỏi của mình từ góc độ một người đang tìm hiểu và trân trọng những giá trị này.

Xin cảm ơn hai vị. Tôi đã sẵn sàng.

**Sophia:**  
vâng, cảm ơn hai anh.. vậy chúng ta sẽ chính thưc bắt đầu buổi chia sẻ thứ 2...  
vâng, tôi xin được mở đầu với chủ đề nói về cái ác của Trung Công... Nếu chúng ta tìm kiếm về lịch sử, chúng ta sẽ thấy những điều kinh hoàng mà Trung Cộng đã từng làm... mà gân nhất là sự kiện Thiên An Môn năm 1989 và đàn áp Pháp Luân Công từ năm 1999 tới nay...  
Các anh có thể chia sẻ cảm nghĩ một cách sơ lược về 2 sự kiện này dưới góc nhìn của người quan sát? Đầu tiên mời anh Lưu..

**Lưu Tư Viễn** (tôi, giọng ông Lưu, nghe câu hỏi của Sophia, gương mặt ông thoáng một nét u buồn và trầm ngâm. Ông nhìn vào tách trà trước mặt một lúc lâu trước khi cất lời, giọng nói mang theo sức nặng của ký ức và sự chiêm nghiệm):

Thưa cô Sophia, thưa anh Julian, đúng là khi nhìn lại, cả hai sự kiện này đều là những cột mốc bi thảm.

Về sự kiện Thiên An Môn năm 1989, khi đó tôi đang là một sinh viên năm thứ hai hoặc thứ ba tại trường đại học, chuyên ngành Triết học Mác-Lênin. Trước đó không lâu, vào năm 20 tuổi, tôi đã vinh dự được kết nạp vào Đảng Cộng sản Trung Quốc. Đối với một thanh niên trẻ tuổi như tôi lúc đó, lớn lên trong sự giáo dục và định hướng của Đảng, coi việc được đứng trong hàng ngũ của Đảng là một niềm tự hào, một sự ghi nhận lớn lao. Tư tưởng của tôi lúc đó hoàn toàn tin tưởng vào sự lãnh đạo của Đảng, vào con đường xã hội chủ nghĩa mà đất nước đang theo đuổi.

Chính vì vậy, khi phong trào sinh viên nổ ra, với lập trường của một đảng viên trẻ, một người tin vào sự ổn định và vai trò lãnh đạo của Đảng, tôi chủ yếu tiếp nhận thông tin qua các kênh chính thống. Những gì chúng tôi được nghe là về một nhóm nhỏ sinh viên bị "kích động", có những yêu sách "không phù hợp", gây "bạo loạn", làm ảnh hưởng đến sự "ổn định xã hội".

Thú thực, lúc đó tôi không hề biết rõ bản chất thực sự của những yêu sách của đa số sinh viên, cũng như không hình dung được mức độ nghiêm trọng của những gì đã diễn ra. Thông tin về việc quân đội được huy động, tôi chỉ hiểu một cách đơn giản rằng đó là biện pháp cần thiết để "duy trì trật tự", "bảo vệ thành quả cách mạng". Những hình ảnh, những con số về thương vong... gần như không hề đến được với chúng tôi một cách đầy đủ và khách quan. Mọi thứ được mô tả như một hành động "quyết đoán" của chính phủ để "dẹp tan bạo loạn".

Sau này, khi tôi đã tốt nghiệp, đi làm giảng viên, rồi bước vào chính trường, sự kiện Thiên An Môn gần như trở thành một chủ đề cấm kỵ, không được thảo luận công khai. Ngay cả khi tôi đã là một quan chức cấp tỉnh, những thông tin chi tiết, đa chiều về sự kiện đó vẫn nằm ngoài tầm hiểu biết của tôi.

Chỉ sau này, khi tôi đã sang Mỹ, có cơ hội tiếp cận với những nguồn thông tin tự do, những tài liệu lịch sử không bị kiểm duyệt, những lời kể của các nhân chứng... tôi mới thực sự bàng hoàng nhận ra quy mô và sự tàn bạo của những gì đã xảy ra ở Thiên An Môn. Lúc đó, tôi mới hiểu được nỗi đau và sự phẫn uất của những người đã mất người thân, những người đã phải sống lưu vong. Và tôi cũng cảm thấy xấu hổ cho sự thiếu hiểu biết, sự thờ ơ của chính mình trong một thời gian dài như vậy, dù có thể đó không hoàn toàn là lỗi của cá nhân tôi, mà là hậu quả của một hệ thống bưng bít thông tin và sự tin tưởng có phần mù quáng của tuổi trẻ.

Còn về cuộc đàn áp Pháp Luân Công từ năm 1999, như tôi đã chia sẻ, quá trình nhận thức của tôi cũng trải qua những giai đoạn tương tự: từ việc tin vào tuyên truyền một chiều, đến sự thờ ơ, rồi những nghi ngờ ban đầu khi bi kịch xảy đến với gia đình, và cuối cùng là sự "thức tỉnh" hoàn toàn khi tự mình tìm hiểu và bước vào tu luyện.

So với sự kiện Thiên An Môn, cuộc đàn áp Pháp Luân Công có lẽ còn được che đậy tinh vi hơn, diễn ra âm thầm nhưng lại vô cùng tàn khốc và có hệ thống trên một quy mô rộng lớn hơn nhiều. Cũng chính vì vậy mà nhiều người, ngay cả ở Trung Quốc, cũng không hề biết hoặc không tin vào những tội ác đang diễn ra, đặc biệt là nạn mổ cướp nội tạng.

Cả hai sự kiện này, đối với tôi bây giờ, đều là những minh chứng rõ ràng cho thấy một chế độ độc tài có thể kiểm soát thông tin, bóp méo sự thật và gây ra những tội ác khủng khiếp như thế nào mà không bị trừng phạt một cách thích đáng, ít nhất là trong một thời gian dài. Và nó cũng cho thấy tầm quan trọng của việc tìm kiếm sự thật, của việc lắng nghe những tiếng nói khác biệt, điều mà tôi đã không làm được trong phần lớn cuộc đời mình cho đến khi quá muộn.

## Đó là những cảm nghĩ của tôi, thưa cô, khi nhìn lại hai sự kiện này từ góc độ của một người đã từng ở trong "sương mù" thông tin và có một niềm tin ban đầu rất lớn vào Đảng.

**Sophia**:  
Vâng, vậy còn anh Julian, mời anh chia sẻ..

**Julian Lee** (tôi, giọng Julian, ánh mắt chăm chú lắng nghe ông Lưu, rồi khẽ gật đầu khi Sophia mời anh chia sẻ. Anh hắng giọng nhẹ, tư thế ngồi thẳng thắn, chuyên nghiệp):

Cảm ơn cô Sophia, cảm ơn anh Lưu đã có những chia sẻ rất chân thực và sâu sắc. Từ góc độ một nhà báo, một người quan sát các diễn biến chính trị và xã hội ở Trung Quốc trong nhiều năm, tôi cũng có một vài cảm nghĩ về hai sự kiện này, có lẽ sẽ bổ sung thêm một vài khía cạnh.

Về sự kiện Thiên An Môn năm 1989, đối với cộng đồng quốc tế và giới nghiên cứu, đây thường được xem là một bước ngoặt đen tối, phơi bày bộ mặt thật của Đảng Cộng sản Trung Quốc khi đối mặt với những thách thức đối với quyền lực tuyệt đối của họ.

* **Sự tàn bạo có tính toán:**Cuộc đàn áp không chỉ là một phản ứng bột phát, mà có dấu hiệu của một quyết định được tính toán kỹ lưỡng từ cấp lãnh đạo cao nhất, nhằm dập tắt hoàn toàn phong trào dân chủ và gửi một thông điệp răn đe mạnh mẽ đến bất kỳ ai có ý định tương tự trong tương lai. Nó cho thấy rằng, đối với ĐCSTQ, sự "ổn định" (theo cách hiểu của họ là duy trì quyền lực bằng mọi giá) quan trọng hơn sinh mạng và nguyện vọng của người dân.
* **Sự bưng bít thông tin và tuyên truyền sai lệch:**Ngay sau sự kiện, bộ máy tuyên truyền của Trung Quốc đã hoạt động hết công suất để bóp méo sự thật, gán cho những người biểu tình ôn hòa là "bạo loạn", "phản cách mạng", và che giấu số lượng thương vong thực sự. Điều này, như anh Lưu vừa chia sẻ, đã thành công trong việc đánh lừa không chỉ dư luận trong nước mà còn cả một phần dư luận quốc tế trong một thời gian. Nó cũng là một ví dụ điển hình về cách một chế độ độc tài kiểm soát dòng chảy thông tin.
* **Hậu quả lâu dài:** Sự kiện Thiên An Môn không chỉ dập tắt phong trào dân chủ ở Trung Quốc trong nhiều năm, mà còn tạo ra một thế hệ lãnh đạo sau này càng thêm cảnh giác và cứng rắn hơn với bất kỳ biểu hiện nào của sự bất đồng chính kiến. Nó cũng khiến nhiều nhà trí thức, những người có tư tưởng cải cách, phải im lặng hoặc rời bỏ đất nước.

Đối với cuộc đàn áp Pháp Luân Công từ năm 1999, tôi nhìn nhận đây là một chiến dịch có quy mô, có hệ thống và mang tính diệt chủng về mặt tinh thần, thậm chí cả thể chất, đối với một nhóm người ôn hòa dựa trên niềm tin của họ.

* **Nỗi sợ hãi phi lý của chế độ:** Sự phát triển nhanh chóng của Pháp Luân Công, với hàng chục triệu người theo tập trên khắp cả nước, cùng với hệ thống giá trị đạo đức Chân-Thiện-Nhẫn vốn dĩ không xung đột với bất kỳ chính quyền lương thiện nào, lại bị ĐCSTQ (đặc biệt là Giang Trạch Dân khi đó) coi là một mối đe dọa về tư tưởng. Họ sợ một lực lượng tinh thần độc lập, không nằm trong sự kiểm soát của Đảng, có thể làm suy yếu nền tảng ý thức hệ của họ.
* **Sử dụng bộ máy nhà nước để đàn áp:** ĐCSTQ đã huy động toàn bộ guồng máy nhà nước, từ công an, tòa án, nhà tù, đến các cơ quan truyền thông, các tổ chức quần chúng, để thực hiện cuộc đàn áp. Việc thành lập "Phòng 610", một cơ quan chuyên trách nằm ngoài vòng pháp luật, để chỉ đạo và thực thi cuộc đàn áp, cho thấy mức độ nghiêm trọng và sự bất chấp pháp luật của họ.
* **Tuyên truyền thù hận và phi nhân hóa nạn nhân:**Một trong những chiến thuật tàn bạo nhất là việc sử dụng truyền thông để bôi nhọ, vu khống Pháp Luân Công, kích động sự sợ hãi và thù ghét trong dân chúng đối với các học viên. Việc phi nhân hóa nạn nhân ("tà giáo", "không phải con người") đã tạo điều kiện cho những hành vi tra tấn, giết hại diễn ra mà ít bị cản trở bởi lương tri xã hội. Đây là một chiến thuật cổ điển của các chế độ diệt chủng.
* **Tội ác chống lại loài người:** Những bằng chứng về tra tấn dã man, giam cầm phi pháp, và đặc biệt là nạn mổ cướp nội tạng từ các học viên Pháp Luân Công còn sống, như chúng ta đã đề cập và sẽ còn thảo luận sâu hơn, đã vượt qua mọi giới hạn của tội ác. Đây không còn là vấn đề nội bộ của Trung Quốc, mà là tội ác chống lại loài người, cần sự lên án và can thiệp của cộng đồng quốc tế.

Cả hai sự kiện này, theo tôi, đều cho thấy một mô thức hành xử nhất quán của ĐCSTQ: khi cảm thấy bị thách thức hoặc có một yếu tố nào đó mà họ không kiểm soát được, họ sẽ không ngần ngại sử dụng bạo lực và dối trá để tiêu diệt. Sự khác biệt có chăng là mức độ tinh vi trong việc che đậy và quy mô của sự tàn bạo.

Và như anh Lưu đã nói rất đúng, sự kiểm soát thông tin là một công cụ vô cùng hữu hiệu của họ. Nó không chỉ lừa dối người dân trong nước, mà còn gây khó khăn cho thế giới bên ngoài trong việc tiếp cận sự thật và có những phản ứng kịp thời, mạnh mẽ. Đó cũng là lý do tại sao công việc của những nhà báo độc lập, của những người dám lên tiếng nói sự thật, lại càng trở nên quan trọng hơn bao giờ hết.

**Sophia**:  
vậy, các anh có nhận thấy cả 2 sự kiện khủng khiếp này đều liên quan đến 1 người?

**Lưu Tư Viễn** (tôi, giọng ông Lưu, nghe câu hỏi của Sophia, ông khẽ nhíu mày, một tia nhìn sắc bén thoáng qua. Ông im lặng một chút, như đang cân nhắc điều gì đó, rồi chậm rãi gật đầu):

Thưa cô Sophia, câu hỏi của cô rất trực diện và chạm đến một điểm mà có lẽ nhiều người cũng đã suy nghĩ tới. Khi chúng ta nhìn lại lịch sử của hai sự kiện này, đúng là có những dấu ấn, những quyết định mang tính then chốt dường như có liên quan mật thiết đến một vài cá nhân cụ thể ở thượng tầng quyền lực.

Về sự kiện Thiên An Môn năm 1989, vai trò của Đặng Tiểu Bình trong việc ra quyết định cuối cùng về việc sử dụng vũ lực đã được nhiều nhà phân tích lịch sử đề cập. Tuy nhiên, người được hưởng lợi trực tiếp và được đưa lên vị trí Tổng Bí thư sau sự kiện đó, như chúng ta đều biết, chính là Giang Trạch Dân. Có thể nói, sự kiện Thiên An Môn đã mở đường cho ông ta bước lên đỉnh cao quyền lực.

Và rồi, mười năm sau, vào năm 1999, chính Giang Trạch Dân, với tư cách là người đứng đầu Đảng, Nhà nước và Quân đội, đã bất chấp sự phản đối của nhiều người khác trong Bộ Chính trị, để đơn phương phát động và chỉ đạo cuộc đàn áp tàn bạo đối với Pháp Luân Công. Ông ta đã thành lập Phòng 610, một cơ quan đặc biệt với quyền lực vô biên, để thực thi chiến dịch này.

Từ góc độ của một người quan sát, và sau này là một người tìm hiểu sự thật, tôi thấy rằng có một sự liên hệ không thể phủ nhận. Dường như có một nỗi sợ hãi cố hữu, một sự đố kỵ, và một khao khát củng cố quyền lực tuyệt đối đã thúc đẩy những quyết định đó.

* Trong sự kiện Thiên An Môn, có lẽ là nỗi sợ hãi của cả một thế hệ lãnh đạo cũ trước nguy cơ mất kiểm soát, và Giang Trạch Dân đã nắm bắt cơ hội đó.
* Trong cuộc đàn áp Pháp Luân Công, nhiều phân tích cho rằng đó là sự đố kỵ cá nhân của Giang Trạch Dân trước sự phát triển nhanh chóng và uy tín của Pháp Luân Công, cũng như nỗi sợ hãi rằng một hệ tư tưởng dựa trên Chân-Thiện-Nhẫn có thể làm lu mờ hệ tư tưởng của Đảng. Ông ta đã dùng cuộc đàn áp này như một cách để thử thách lòng trung thành của các quan chức, để củng cố phe phái của mình, và để tạo ra một "kẻ thù" nhằm chuyển hướng sự chú ý của dư luận khỏi những vấn đề nội tại khác.

Dù động cơ cụ thể là gì, thì rõ ràng những quyết định mang tính cá nhân của một nhà lãnh đạo độc đoán, trong một hệ thống thiếu cơ chế kiểm soát quyền lực, có thể gây ra những hậu quả thảm khốc cho cả một dân tộc. Lịch sử đã nhiều lần chứng minh điều đó.

**Julian Lee** (tôi, giọng Julian, gật đầu đồng tình với những phân tích của ông Lưu, rồi nói thêm một cách sắc sảo):

Anh Lưu đã phân tích rất chính xác. Từ góc độ báo chí và nghiên cứu chính trị, vai trò của Giang Trạch Dân trong cả hai sự kiện này, dù ở mức độ trực tiếp khác nhau, là điều không thể bỏ qua.

* Thiên An Môn 1989: Như anh Lưu nói, Giang là người hưởng lợi chính trị lớn nhất. Việc ông ta được chọn để thay thế Triệu Tử Dương, người có thái độ ôn hòa hơn với sinh viên, cho thấy sự "phù hợp" của Giang với đường lối cứng rắn mà phe bảo thủ trong Đảng mong muốn sau sự kiện. Điều này cũng định hình phong cách lãnh đạo sau này của ông ta.
* Đàn áp Pháp Luân Công 1999: Đây rõ ràng là một quyết định mang đậm dấu ấn cá nhân của Giang Trạch Dân. Nhiều nguồn tin nội bộ và các nhà phân tích quốc tế đều chỉ ra rằng, Giang đã phải đối mặt với sự không đồng tình, thậm chí là phản đối ngầm từ các ủy viên khác trong Thường vụ Bộ Chính trị, những người cho rằng việc đàn áp một nhóm lớn người dân ôn hòa là không cần thiết và có thể gây bất ổn. Tuy nhiên, Giang đã dùng quyền lực cá nhân, sự ảnh hưởng trong quân đội và bộ máy an ninh, cùng với việc kích động nỗi sợ về "mất Đảng", để áp đặt ý chí của mình.
* Chính câu nói được cho là của Giang: "Ta không tin Đảng Cộng sản lại không thắng nổi Pháp Luân Công" đã thể hiện rõ sự hiếu chiến và nỗi ám ảnh quyền lực của ông ta.
* Việc phát động cuộc đàn áp này cũng được xem là một cách để Giang Trạch Dân tạo ra "di sản" chính trị của riêng mình, củng cố quyền lực và cài cắm phe cánh trước khi chuyển giao quyền lực.

Sự liên quan của một cá nhân, đặc biệt là một nhà lãnh đạo có quyền lực tối cao, đến những quyết định mang tính bước ngoặt và gây ra hậu quả nghiêm trọng như vậy, là một đặc điểm thường thấy trong các chế độ độc tài. Nó cho thấy sự nguy hiểm của việc tập trung quyền lực vào tay một người hoặc một nhóm nhỏ, thiếu sự giám sát, thiếu cơ chế phản biện và cân bằng quyền lực.

Khi một cá nhân có thể đặt ý muốn chủ quan của mình lên trên lợi ích quốc gia, lên trên sinh mạng và quyền tự do của người dân, thì những thảm kịch như Thiên An Môn hay cuộc đàn áp Pháp Luân Công là điều khó tránh khỏi. Và việc làm sáng tỏ vai trò, trách nhiệm của những cá nhân đó cũng là một phần quan trọng của việc tìm kiếm công lý lịch sử.

**Sophoia**:

vâng, hai anh đã nói Giang là người được hưởng lợi nhất sau sự kiện Thiên An Môn, nhưng lý do gì khiến ông ta lại được hưởng lợi? Tại sao Đặng Tiểu Bình lại chọn ông ta?

**Lưu Tư Viễn** (tôi, giọng ông Lưu, khẽ gật đầu, ánh mắt lộ vẻ suy tư về những tính toán quyền lực phức tạp của quá khứ):

Thưa cô Sophia, đây là một câu hỏi đi sâu vào những diễn biến chính trị thượng tầng của Trung Quốc thời điểm đó, một vấn đề mà có lẽ ngay cả những người trong cuộc cũng có những diễn giải khác nhau. Tuy nhiên, dựa trên những gì được công khai sau này và những phân tích của giới học giả, chúng ta có thể phần nào hình dung được lý do.

Đúng là Giang Trạch Dân là người được hưởng lợi lớn nhất sau sự kiện Thiên An Môn. Từ vị trí Bí thư Thành ủy Thượng Hải, ông ta đã được Đặng Tiểu Bình và các nhà lãnh đạo kỳ cựu khác chọn để thay thế Triệu Tử Dương, người bị thất sủng vì có thái độ mềm mỏng và đồng cảm với phong trào sinh viên.

Vậy tại sao lại là Giang Trạch Dân?

* Thái độ cứng rắn với phong trào sinh viên ở Thượng Hải: Đây có lẽ là yếu tố then chốt nhất. Trong khi tình hình ở Bắc Kinh đang rất căng thẳng, thì tại Thượng Hải, Giang Trạch Dân đã thể hiện một thái độ kiên quyết và có phần khéo léo hơn trong việc kiểm soát tình hình. Ông ta đã cho đóng cửa tờ *Thế giới Kinh tế Đạo báo* (Shijie Jingji Daobao), một tờ báo có xu hướng cải cách và ủng hộ sinh viên, đồng thời cũng có những biện pháp ngăn chặn các cuộc biểu tình lan rộng mà không gây ra đổ máu lớn như ở Bắc Kinh (ít nhất là trước thời điểm cuộc thảm sát diễn ra).
* Hành động này của Giang được cho là đã làm hài lòng Đặng Tiểu Bình và các nhà lãnh đạo theo đường lối cứng rắn. Họ nhìn thấy ở Giang một người có khả năng "duy trì ổn định", một người sẽ không do dự trong việc bảo vệ quyền lực của Đảng, điều mà Triệu Tử Dương đã không thể hiện được theo quan điểm của họ.
* Lý lịch tương đối "trong sạch" và ít vướng vào phe phái ở trung ương: So với các ứng viên tiềm năng khác ở Bắc Kinh, Giang Trạch Dân lúc đó được coi là người ít bị cuốn vào các cuộc đấu đá phe phái phức tạp ở trung ương. Điều này có thể khiến ông ta trở thành một lựa chọn "an toàn" hơn, một người có thể dung hòa được các phe nhóm khác nhau sau cơn khủng hoảng.
* Kinh nghiệm quản lý kinh tế: Dù không phải là một nhà cải cách kinh tế xuất sắc, Giang cũng có kinh nghiệm quản lý một trung tâm kinh tế lớn như Thượng Hải. Trong bối cảnh Trung Quốc cần tiếp tục con đường cải cách kinh tế sau những biến động chính trị, yếu tố này cũng có thể được cân nhắc.
* Sự ủng hộ của các nhà lãnh đạo kỳ cựu: Quyết định cuối cùng vẫn nằm trong tay Đặng Tiểu Bình và một nhóm nhỏ các nhà lãnh đạo lão thành. Họ cần một người vừa có thể đảm bảo sự ổn định chính trị theo đường lối cứng rắn, vừa có thể tiếp tục sự nghiệp cải cách kinh tế mà Đặng đã khởi xướng. Giang Trạch Dân, với những gì đã thể hiện ở Thượng Hải, dường như đáp ứng được những yêu cầu đó trong mắt họ.

Nói tóm lại, việc Giang Trạch Dân được chọn, theo tôi, là sự kết hợp của nhiều yếu tố, nhưng thái độ kiên quyết của ông ta trong việc xử lý tình hình ở Thượng Hải, đặc biệt là việc thẳng tay với báo chí tự do và kiểm soát các cuộc biểu tình, chính là "điểm cộng" lớn nhất trong mắt Đặng Tiểu Bình và phe cứng rắn. Họ cần một người kế nhiệm không dao động, sẵn sàng dùng biện pháp mạnh để bảo vệ sự độc tôn quyền lực của Đảng, và Giang đã chứng minh được điều đó.

**Julian Lee** (tôi, giọng Julian, gật đầu, bổ sung thêm góc nhìn phân tích):

Anh Lưu đã phân tích rất đầy đủ các yếu tố chính. Tôi chỉ xin nhấn mạnh thêm một vài điểm từ góc độ quan sát chính trị.

* Sự sụp đổ của Triệu Tử Dương tạo ra khoảng trống quyền lực: Việc Triệu Tử Dương bị loại bỏ vì bất đồng quan điểm về cách xử lý biểu tình đã tạo ra một khoảng trống ở vị trí lãnh đạo cao nhất. Đặng Tiểu Bình cần nhanh chóng tìm một người thay thế để ổn định tình hình và thể hiện sự kiểm soát.
* Giang Trạch Dân là "người của Đặng": Mặc dù Giang không phải là người thân tín nhất của Đặng, nhưng ông ta được coi là người trung thành với đường lối của Đặng, đặc biệt là việc duy trì sự lãnh đạo của Đảng trong khi vẫn thúc đẩy cải cách kinh tế. Thái độ cứng rắn của Giang ở Thượng Hải đã củng cố thêm niềm tin này.
* "Bài kiểm tra" ở Thượng Hải: Cách Giang xử lý tờ *Thế giới Kinh tế Đạo báo* và các cuộc biểu tình ở Thượng Hải được xem như một "bài kiểm tra" về lòng trung thành và năng lực kiểm soát tình hình. Việc Giang làm theo ý của các lãnh đạo trung ương trong việc này, bất chấp những phản ứng tiêu cực từ giới trí thức, đã cho thấy ông ta là người "biết nghe lời" và sẵn sàng thực hiện những mệnh lệnh khó khăn.
* Ít "gai góc" hơn các ứng viên khác: Một số nhân vật khác trong Bộ Chính trị lúc đó có thể có nhiều tham vọng hoặc vây cánh mạnh hơn, điều này có thể khiến Đặng và các nhà lão thành lo ngại về sự ổn định nội bộ sau này. Giang Trạch Dân, ở một mức độ nào đó, có vẻ là một lựa chọn ít gây tranh cãi hơn trong nội bộ Đảng vào thời điểm đó.

Như vậy, việc Giang Trạch Dân được chọn không chỉ là may mắn cá nhân, mà còn là kết quả của một loạt các tính toán chính trị phức tạp trong một giai đoạn khủng hoảng của ĐCSTQ. Và đúng như anh Lưu nói, sự "quyết đoán" của ông ta ở Thượng Hải chính là yếu tố quyết định, cho thấy ông ta là người mà Đặng Tiểu Bình có thể tin tưởng để bảo vệ "thành trì" của Đảng.

**Sophia**:

vâng, tôi thường không muốn trỉ trích đích danh 1 cá nhân nào trong các bài viết hoặc sách báo của mình... nhưng tại sao tôi lại nhắc đến Giang Trạch Dân? ... Bởi vì từ góc nhìn cá nhân, tôi nhận thấy Giang chính là đại diện cho cái ác!

**Lưu Tư Viễn** (tôi, giọng ông Lưu, nghe những lời của Sophia, ông gật đầu chậm rãi, ánh mắt thoáng một sự đồng tình nhưng cũng có phần trầm ngâm):

Thưa cô Sophia, tôi hiểu sự dè dặt của cô khi không muốn chỉ trích đích danh một cá nhân trong các tác phẩm của mình. Đó là một thái độ thận trọng và chuyên nghiệp của người làm báo, làm sách. Tuy nhiên, khi chúng ta đối mặt với những tội ác, những thảm kịch có hệ thống, việc làm rõ trách nhiệm của những người đứng đầu, những người ra quyết định, đôi khi là điều không thể né tránh nếu muốn đi đến tận cùng của sự thật.

Cô nói rằng, từ góc nhìn cá nhân, cô nhận thấy Giang Trạch Dân là "đại diện cho cái ác"... (Ông dừng lại, suy nghĩ). Đây là một nhận định rất mạnh mẽ, và tôi có thể hiểu tại sao cô lại có cảm nhận đó, đặc biệt khi nhìn vào cuộc đàn áp Pháp Luân Công.

Đối với tôi, một người đã từng ở trong hệ thống, rồi trở thành nạn nhân gián tiếp, và sau này là một người tìm hiểu sự thật, tôi cũng thấy rằng những quyết sách, những hành động dưới thời Giang Trạch Dân, đặc biệt là liên quan đến cuộc đàn áp Pháp Luân Công, mang một màu sắc đen tối và tàn bạo đặc biệt.

* Sự đố kỵ và nỗi sợ hãi cá nhân: Nhiều phân tích cho rằng, việc Giang Trạch Dân quyết tâm tiêu diệt Pháp Luân Công bắt nguồn từ sự đố kỵ cá nhân trước uy tín và sức ảnh hưởng ngày càng tăng của Sư phụ Lý Hồng Chí, cũng như nỗi sợ hãi rằng một hệ thống giá trị đạo đức dựa trên Chân-Thiện-Nhẫn có thể làm suy yếu nền tảng ý thức hệ của Đảng Cộng sản, và qua đó là quyền lực tuyệt đối của ông ta. Đây không phải là nỗi lo cho quốc gia, dân tộc, mà là nỗi lo cho quyền lực cá nhân và phe nhóm.
* Sự bất chấp pháp luật và ý kiến tập thể: Việc ông ta phớt lờ sự không đồng tình của nhiều thành viên khác trong Bộ Chính trị, thành lập Phòng 610 như một cơ quan đứng trên cả pháp luật, cho thấy một sự chuyên quyền và độc đoán đến cùng cực.
* Kích động thù hận và sử dụng bộ máy tuyên truyền một cách tàn bạo: Cách mà bộ máy tuyên truyền dưới sự chỉ đạo của ông ta đã bôi nhọ, vu khống Pháp Luân Công, gieo rắc sự sợ hãi và thù hận trong dân chúng, là một ví dụ điển hình của việc sử dụng truyền thông làm công cụ cho tội ác.
* Chính sách "bôi nhọ thanh danh, vắt kiệt tài chính, hủy hoại thân thể": Chính sách diệt chủng này, được cho là xuất phát từ chỉ đạo của Giang Trạch Dân, đã dẫn đến vô số thảm kịch, từ tra tấn, giết hại, đến tội ác mổ cướp nội tạng. Nó cho thấy một sự tàn nhẫn không giới hạn.

Khi một cá nhân, với quyền lực trong tay, có thể gây ra đau khổ cho hàng chục triệu người, phá hủy những giá trị đạo đức tốt đẹp, và tạo ra một vết thương không thể lành cho cả một dân tộc chỉ vì những động cơ cá nhân ích kỷ, thì việc nhìn nhận người đó như một "đại diện cho cái ác" cũng không phải là không có cơ sở.

Tuy nhiên, từ góc độ của một người tu luyện, tôi cũng hiểu rằng, cái ác không chỉ tồn tại ở một cá nhân nào đó. Giang Trạch Dân có thể là người khởi xướng, là người chịu trách nhiệm chính, nhưng tội ác đó cũng được thực thi bởi cả một hệ thống, bởi vô số những con người khác, từ những kẻ a dua nịnh bợ, những kẻ thi hành mệnh lệnh một cách mù quáng, cho đến những người im lặng đồng lõa.

Và sâu xa hơn nữa, cái ác đó cũng là biểu hiện của sự suy đồi đạo đức trong toàn xã hội, sự thắng thế của những dục vọng thấp hèn, sự lãng quên những giá trị thiện lương.

Vì vậy, việc chỉ ra vai trò của Giang Trạch Dân là cần thiết để làm rõ trách nhiệm lịch sử, nhưng cũng cần phải nhìn nhận rằng, để cái ác có thể lộng hành đến vậy, nó cần có "mảnh đất" để dung dưỡng. Và việc thay đổi "mảnh đất" đó, khôi phục lại những giá trị đạo đức, mới là giải pháp căn cơ.

**Julian Lee** (tôi, giọng Julian, gật đầu sau khi ông Lưu nói xong, rồi tiếp lời một cách phân tích):

Tôi đồng ý với những điểm mà anh Lưu vừa nêu. Việc Sophia cảm nhận Giang Trạch Dân như "đại diện cho cái ác" là một cảm xúc rất dễ hiểu, đặc biệt khi đối diện với quy mô và tính chất của cuộc đàn áp Pháp Luân Công.

Trong khoa học chính trị và nghiên cứu về các chế độ độc tài, chúng ta thường thấy vai trò của "kẻ mạnh" (strongman) hay "nhà lãnh đạo tối cao" là vô cùng quan trọng trong việc định hình chính sách và gây ra những biến động lớn. Giang Trạch Dân, trong trường hợp cuộc đàn áp Pháp Luân Công, đã hành xử như một "kẻ mạnh" điển hình:

* Tập trung quyền lực: Ông ta đã củng cố quyền lực cá nhân và sử dụng nó để áp đặt ý chí của mình lên toàn Đảng, bất chấp những ý kiến khác biệt.
* Tạo ra kẻ thù: Việc "phát hiện" hoặc "tạo ra" một kẻ thù (trong trường hợp này là Pháp Luân Công) là một chiến thuật cổ điển để củng cố quyền lực, đoàn kết nội bộ (dù là ép buộc), và chuyển hướng sự chú ý khỏi các vấn đề khác.
* Sử dụng bạo lực nhà nước: Ông ta không ngần ngại sử dụng toàn bộ bộ máy bạo lực của nhà nước để nghiền nát "kẻ thù" đã được xác định.
* Sự sùng bái cá nhân (ngầm): Dù không lộ liễu như thời Mao, nhưng việc các chính sách mang đậm dấu ấn cá nhân và sự trung thành với cá nhân lãnh đạo trở thành thước đo quan trọng cũng là một biểu hiện.

Tuy nhiên, như anh Lưu cũng đã chỉ ra, một cá nhân dù có quyền lực đến đâu cũng không thể một mình gây ra một tội ác quy mô lớn như vậy. Nó cần có sự tham gia, sự đồng lõa, hoặc ít nhất là sự im lặng của cả một hệ thống. Hệ thống đó bao gồm:

* Bộ máy quan liêu: Những người thực thi mệnh lệnh.
* Lực lượng an ninh và quân đội: Công cụ bạo lực.
* Bộ máy tuyên truyền: Công cụ tẩy não và kích động thù hận.
* Sự thờ ơ hoặc sợ hãi của công chúng: Điều này tạo điều kiện cho cái ác lan rộng.

Vì vậy, khi chúng ta nói Giang Trạch Dân là "đại diện cho cái ác", có lẽ nên hiểu rằng ông ta là hiện thân, là người khởi xướng và chịu trách nhiệm cao nhất cho một dạng "cái ác có tổ chức", một "cái ác mang tính hệ thống" được dung dưỡng và thực thi bởi một chế độ độc tài.

Việc các nhà báo, nhà nghiên cứu, và cả những nhân chứng như anh Lưu, dám chỉ ra vai trò của những cá nhân cụ thể như Giang Trạch Dân, là một bước quan trọng trong việc chống lại sự lãng quên và yêu cầu trách nhiệm giải trình. Nó không chỉ là việc "chỉ trích cá nhân", mà là việc phân tích một cách khoa học và có trách nhiệm về cách thức mà quyền lực có thể bị lạm dụng để gây ra những tội ác khủng khiếp.

**Sophia:**Nói về cái ác của Trung Cộng thể hiện qua cuộc đan áp Pháp Luân Công, từ những quan sát cá nhân và các cuộc điều tra quốc tế độc lập mà anh biết, anh có thể chia sẻ rõ hơn để đọc giả hiểu hơn? về các chứng cứ, về các con số, về quy mô...  
Theo thông thường ở Mỹ hoặc Châu Âu, khi một bệnh nhân cần phải ghép tạng, thông thường họ cần chờ hàng tháng hoặc vài năm để bệnh viện tìm được người hiến tạng phù hợp... Nhưng tôi nghe nói, với các trường hợp ở Trung Quốc, người ta có thể tìm được tạng phù hợp cho bệnh nhân chỉ trong vài ngày... điều này nói lên điều gì?

**Julian Lee** (tôi, giọng Julian, vẻ mặt trở nên nghiêm túc hơn, anh lấy ra một cuốn sổ tay nhỏ và cây bút, như để hệ thống lại những thông tin quan trọng):

Thưa cô Sophia, thưa anh Lưu, vấn đề mà cô vừa nêu – sự khác biệt đến khó tin về thời gian chờ đợi tạng cấy ghép giữa Trung Quốc và các nước phương Tây – chính là một trong những bằng chứng gián tiếp quan trọng nhất, một "lá cờ đỏ" báo hiệu có điều gì đó vô cùng bất thường và đáng báo động đang diễn ra trong ngành công nghiệp cấy ghép tạng của Trung Quốc.

Như cô đã nói rất đúng, ở các nước phát triển như Mỹ hay các nước châu Âu, nơi có hệ thống hiến tạng dựa trên sự tự nguyện, minh bạch và được quản lý chặt chẽ, thời gian chờ đợi một quả thận, một lá gan hay một trái tim phù hợp có thể kéo dài hàng tháng, thậm chí là vài năm. Điều này là do sự khan hiếm nguồn tạng hiến tặng so với nhu cầu, và sự phức tạp trong việc tìm kiếm tạng tương thích về mặt y học. Bệnh nhân được đưa vào danh sách chờ, và việc phân bổ tạng dựa trên các tiêu chí y tế khách quan.

Vậy, tại sao ở Trung Quốc, người ta lại có thể "đặt hàng" tạng và nhận được chỉ trong vài ngày hoặc vài tuần?

Điều này nói lên một sự thật kinh hoàng: Trung Quốc phải có một "kho" tạng sống khổng lồ, nơi các "nguồn cung" là những con người đang sống, có thể bị giết theo yêu cầu để lấy nội tạng cung cấp cho bệnh nhân.

Để làm rõ hơn cho độc giả, tôi xin đưa ra một số điểm chính từ các cuộc điều tra quốc tế độc lập mà tôi đã nghiên cứu, đặc biệt là từ các báo cáo của David Kilgour, David Matas và Ethan Gutmann:

* Sự bùng nổ của ngành cấy ghép tạng ở Trung Quốc:
* Kể từ sau năm 2000, số lượng ca cấy ghép tạng ở Trung Quốc tăng vọt một cách đột biến. Trung Quốc nhanh chóng trở thành quốc gia có số lượng ca cấy ghép tạng lớn thứ hai thế giới, chỉ sau Mỹ.
* Điều đáng nói là, sự bùng nổ này xảy ra trong bối cảnh Trung Quốc không hề có một hệ thống hiến tạng tự nguyện công cộng hiệu quả. Theo văn hóa truyền thống, người Trung Quốc thường không muốn hiến tạng sau khi chết. Số lượng người tự nguyện hiến tạng là vô cùng ít ỏi, không thể nào đáp ứng được quy mô cấy ghép khổng lồ đó.
* Nguồn tạng "chính thức" không thể giải thích:
* Ban đầu, chính quyền Trung Quốc tuyên bố rằng nguồn tạng chủ yếu đến từ các tử tù bị hành quyết. Tuy nhiên, số lượng tử tù bị hành quyết (dù vẫn còn cao) cũng không thể nào giải thích được cho số lượng ca cấy ghép. Hơn nữa, việc sử dụng tạng từ tử tù cũng vi phạm các tiêu chuẩn y đức quốc tế.
* Sau áp lực quốc tế, Trung Quốc tuyên bố sẽ xây dựng hệ thống hiến tạng tự nguyện và giảm dần việc sử dụng tạng từ tử tù. Nhưng số lượng ca cấy ghép vẫn ở mức cao, và thời gian chờ tạng vẫn ngắn một cách đáng ngờ.
* Thời gian chờ tạng ngắn đến phi lý:
* Như cô Sophia đã đề cập, đây là một trong những bằng chứng mạnh mẽ nhất. Các bệnh viện ở Trung Quốc, các trang web quảng bá du lịch ghép tạng (trước khi bị gỡ bỏ do áp lực) đã công khai quảng cáo rằng họ có thể tìm được tạng phù hợp cho bệnh nhân chỉ trong vài tuần, thậm chí vài ngày. Điều này là không thể nếu không có một ngân hàng tù nhân khổng lồ, những người này được kiểm tra nhóm máu và mô trước, sẵn sàng bị giết khi có "đơn đặt hàng".
* Một số bệnh viện thậm chí còn có thể lên lịch cấy ghép tạng trước, điều này cho thấy họ hoàn toàn chủ động được nguồn cung tạng.
* Bằng chứng từ các nhân chứng:
* Các nhà điều tra đã thu thập lời khai từ các bác sĩ, y tá (một số đã trốn ra nước ngoài), các cai tù, và cả những người từng là bệnh nhân đi ghép tạng ở Trung Quốc. Lời khai của họ cho thấy một quy trình được tổ chức chặt chẽ, từ việc xét nghiệm máu các tù nhân (đặc biệt là học viên Pháp Luân Công), đến việc lựa chọn "nguồn cung" phù hợp, và thực hiện phẫu thuật lấy tạng, thường là khi nạn nhân vẫn còn sống hoặc chỉ vừa mới bị gây tử vong.
* Có những lời kể rùng rợn về việc các học viên Pháp Luân Công bị tra tấn, bị kiểm tra sức khỏe một cách bất thường (chỉ tập trung vào các cơ quan nội tạng), và rồi "biến mất".
* Số liệu thống kê và phân tích logic:
* Các nhà điều tra đã phân tích dữ liệu từ hàng trăm bệnh viện cấy ghép ở Trung Quốc, so sánh số liệu về số giường bệnh, số bác sĩ, số ca phẫu thuật được công bố (dù thường bị che giấu) với số lượng tạng từ các nguồn hợp pháp. Sự chênh lệch là rất lớn, lên đến hàng chục ngàn ca mỗi năm không thể giải thích được nguồn gốc.
* Ethan Gutmann, trong cuốn "The Slaughter" (Đại Thảm Sát), ước tính rằng có khoảng 65.000 học viên Pháp Luân Công có thể đã bị giết để lấy nội tạng trong giai đoạn 2000-2008. Các báo cáo sau này còn cập nhật con số này có thể cao hơn nhiều.
* Sự trùng hợp về thời điểm:
* Sự bùng nổ của ngành cấy ghép tạng ở Trung Quốc (sau năm 2000) trùng khớp một cách đáng kinh ngạc với thời điểm cuộc đàn áp Pháp Luân Công bắt đầu (tháng 7 năm 1999) và số lượng lớn học viên Pháp Luân Công bị bắt giữ, giam cầm trong các nhà tù, trại lao động trên toàn quốc. Họ trở thành một "nguồn tạng" dồi dào, khỏe mạnh (do không hút thuốc, uống rượu, và luyện tập khí công) và không được pháp luật bảo vệ.

Tất cả những yếu tố trên, khi ghép lại với nhau, đã vẽ nên một bức tranh kinh hoàng: Đảng Cộng sản Trung Quốc, vì lợi nhuận và để tiêu diệt một nhóm người mà họ coi là "kẻ thù", đã dung túng, thậm chí là chủ mưu, cho một ngành công nghiệp mổ cướp nội tạng từ các tù nhân lương tâm, mà nạn nhân chủ yếu và đầu tiên là các học viên Pháp Luân Công.

Việc thời gian chờ tạng ở Trung Quốc ngắn đến như vậy, thưa cô Sophia, không phải là một "thành tựu y học" như họ cố gắng tuyên truyền, mà đó chính là một bằng chứng tố cáo một tội ác chống lại loài người đang diễn ra. Nó cho thấy sự coi thường mạng sống con người đến cùng cực, khi con người bị biến thành một "kho phụ tùng" để phục vụ cho lợi ích của kẻ khác.

**Lưu Tư Viễn** (tôi, giọng ông Lưu, lắng nghe Julian nói, gương mặt ông càng thêm trĩu nặng, ông khẽ gật đầu, giọng nói có phần run rẩy):

Thưa anh Julian, những gì anh vừa trình bày... nó hệ thống hóa và làm rõ hơn rất nhiều những điều mà tôi đã mơ hồ cảm nhận và đau đớn biết được sau này. Khi An Nhiên... khi con bé bị đưa đi, và sau đó tôi biết được sự thật, tôi cũng đã tự hỏi tại sao họ lại có thể làm như vậy một cách nhanh chóng, tại sao lại có một "nhu cầu" lớn đến thế.

Những con số, những phân tích mà anh đưa ra, nó cho thấy đây không phải là hành động bột phát của một vài cá nhân mất nhân tính, mà là cả một hệ thống tội ác được tổ chức một cách tinh vi. Cái gọi là "thời gian chờ tạng ngắn" ở Trung Quốc, đối với tôi bây giờ, nó đồng nghĩa với việc có vô số những sinh mạng vô tội đã bị tước đoạt một cách oan khuất, theo "đơn đặt hàng".

Nó cũng giải thích tại sao chính quyền lại cố gắng che đậy thông tin, tại sao họ lại từ chối các cuộc điều tra quốc tế độc lập một cách thực sự. Bởi vì sự thật quá khủng khiếp, và nếu nó được phơi bày hoàn toàn, đó sẽ là một bản án lương tâm không thể chối cãi đối với họ.

Tôi... tôi thực sự không biết phải nói gì hơn nữa. Chỉ cảm thấy nỗi đau và sự phẫn uất ngày càng lớn. Cảm ơn anh Julian đã dũng cảm nói ra những điều này.

**Sophia**:  
Nói đến đây, tôi còn nhớ đến một sự khiến tôi kinh động sâu sắc, và tôi đang nghi ngờ nó liên quan đến tội ác mổ cướp nội tạng ở Trung Quốc...

Tôi xin tóm tắt như sau: vào năm cuối tháng 6 năm 2018, trong một chuyến công tác ở thành phố Hồ Chí Minh, thành phố lớn nhất của Việt Nam, tôi tình cờ đọc được thông tin đang có một cuộc triển lãm xác người nhựa hóa, được gọi tên là triển lãm "Mystery of Human body", nhân danh khoa học và nghệ thuật....

Tôi đã đến xem và bị sốc...

Tôi không thể lý giải tại sao người ta lại nhân danh khoa học và nghệ thuật để làm điều đó...

Một hình ảnh làm tôi sốc nhất là xác một phụ nữ mang thai bị mổ bụng, với thai nhi trong đó đã khoảng 7-8 tháng tuổi... Tôi không hiểu tại sao và bằng cách nào họ có thể lấy được một xác phụ nữ mang thai ra mổ xẻ và trưng bày trước công chúng? Nếu người phụ nữ đó bị chết vì bệnh tật hoặc tai nạt, thì hẳn là người nhà họ sẽ chôn cất họ tử tế, sẽ không có thể có tình huống người nhà họ hiến xác cho một ai đó xa lạ để họ tuỳ ý mổ xẻ và trưng bày như vậy..  
Sau này tôi tìm hiểu thêm thì biết được, những thi thể này do Nhà máy nhựa hóa thi thể được sáng lập bởi một người Đức có tên Gunther Von Hagens vào tháng 8/1999 ở Trung Quốc... Và dường như còn nhiều nhà máy được thành lập bởi những người khác nữa... và họ đã có nhiều cuộc triển lãm ở nhiều nơi trên thế giới...  
Điều tôi nghi ngờ là, những thi thể được cung cấp cho các nhà máy này có phải là thi thể của các nạn nhân bị mổ cướp nội tạng sống ở Trung Quốc hay không?

**Julian Lee** (tôi, giọng Julian, lắng nghe câu chuyện của Sophia với vẻ mặt rất nghiêm trọng. Khi Sophia kể xong, anh gật đầu một cách chậm rãi, ánh mắt đầy suy tư và có phần phẫn nộ):

Cô Sophia, trải nghiệm và những nghi vấn của cô về triển lãm "Mystery of Human Body" mà cô đã xem ở thành phố Hồ Chí Minh thực sự rất đáng chú ý, và nó hoàn toàn khớp với những lo ngại sâu sắc mà nhiều nhà điều tra nhân quyền, bao gồm cả tôi, đã đặt ra trong nhiều năm qua.

Những gì cô mô tả – đặc biệt là hình ảnh gây sốc về thi thể nhựa hóa của một người phụ nữ mang thai cùng với bào thai – chính là một trong những điểm mấu chốt làm dấy lên câu hỏi về nguồn gốc và tính đạo đức của các thi thể được sử dụng trong những triển lãm này.

(Anh dừng lại một chút, như để nhấn mạnh tầm quan trọng của vấn đề.)

Đúng như cô đã tìm hiểu, Gunther von Hagens, người phát minh ra kỹ thuật nhựa hóa, đã thành lập một nhà máy lớn ở Đại Liên, Trung Quốc vào tháng 8 năm 1999. Và không chỉ có nhà máy của Von Hagens, sau đó còn có nhiều cơ sở nhựa hóa khác mọc lên ở Trung Quốc, biến quốc gia này thành một trung tâm sản xuất và xuất khẩu các mẫu vật cơ thể người đã được nhựa hóa.

Sự trùng hợp về thời điểm là rất đáng ngờ:

* Tháng 7/1999: Đảng Cộng sản Trung Quốc bắt đầu cuộc đàn áp Pháp Luân Công trên toàn quốc, dẫn đến việc hàng triệu học viên bị bắt giữ và giam cầm.
* Tháng 8/1999: Nhà máy nhựa hóa của Von Hagens được thành lập ở Đại Liên.
* Từ năm 2000 trở đi: Ngành công nghiệp cấy ghép tạng ở Trung Quốc bùng nổ, đồng thời các triển lãm "Body Worlds" và các phiên bản tương tự bắt đầu xuất hiện và lưu diễn trên toàn thế giới, sử dụng nguồn thi thể chủ yếu từ Trung Quốc.

Nghi vấn của cô về việc liệu những thi thể này có phải là của các nạn nhân bị mổ cướp nội tạng hay không, là một nghi vấn hoàn toàn có cơ sở và được nhiều người chia sẻ:

* Nguồn cung thi thể mập mờ: Các đơn vị tổ chức triển lãm thường tuyên bố rằng thi thể là từ những người "tự nguyện hiến xác cho khoa học" hoặc là những "thi thể vô chủ". Tuy nhiên, họ rất hiếm khi, hoặc không bao giờ, cung cấp được những bằng chứng xác thực về sự đồng ý của người đã khuất hoặc gia đình họ, đặc biệt là đối với các thi thể có nguồn gốc từ Trung Quốc. Hệ thống hiến xác tự nguyện ở Trung Quốc, giống như hiến tạng, gần như không tồn tại hoặc rất yếu kém.
* Sự "biến mất" của các tù nhân lương tâm: Như chúng ta đã thảo luận, hàng trăm ngàn, thậm chí hàng triệu học viên Pháp Luân Công và các tù nhân lương tâm khác đã "biến mất" trong hệ thống nhà tù và trại lao động của Trung Quốc. Gia đình họ không nhận được thông tin, không nhận được thi thể. Câu hỏi là: những thi thể đó đã đi đâu?
* Lợi ích kinh tế: Cả ngành cấy ghép tạng và ngành triển lãm cơ thể người nhựa hóa đều mang lại lợi nhuận khổng lồ. Việc các tù nhân lương tâm bị coi là một "nguồn tài nguyên" có thể khai thác – lấy nội tạng để bán, phần xác còn lại có thể bán cho các nhà máy nhựa hóa – là một kịch bản kinh hoàng nhưng không phải là không có logic trong một hệ thống vô nhân đạo, đặt lợi ích kinh tế và chính trị lên trên mạng sống con người.
* Trường hợp cụ thể như người phụ nữ mang thai: Như cô Sophia đã rất tinh ý chỉ ra, việc một gia đình tự nguyện hiến tặng thi thể của một người phụ nữ mang thai cùng với bào thai để làm vật trưng bày là điều gần như không thể xảy ra trong bất kỳ nền văn hóa nào, đặc biệt là văn hóa Á Đông. Sự tồn tại của những mẫu vật như vậy càng làm tăng thêm nghi ngờ rằng nguồn gốc của chúng không hề "tự nguyện" hay "trong sạch". Rất có thể đó là những tù nhân đã bị giết hại, và không ai có thể lên tiếng cho họ.

Kết nối với nạn mổ cướp nội tạng:

Mặc dù việc chứng minh một cách trực tiếp, pháp lý rằng một thi thể cụ thể trong triển lãm là của một nạn nhân cụ thể bị mổ cướp nội tạng là vô cùng khó khăn (vì chính quyền Trung Quốc kiểm soát chặt chẽ mọi thông tin và bằng chứng), nhưng những yếu tố gián tiếp là rất mạnh mẽ:

* Nguồn cung tù nhân lương tâm dồi dào, bị kiểm soát và không được pháp luật bảo vệ.
* Sau khi nội tạng quý giá bị lấy đi, phần xác còn lại phải được "xử lý". Việc bán cho các nhà máy nhựa hóa sẽ mang lại lợi nhuận và giúp "xóa dấu vết" một cách hiệu quả.
* Sự thiếu minh bạch và những lời giải thích không thỏa đáng từ cả phía Trung Quốc lẫn các đơn vị tổ chức triển lãm.

Nhiều tổ chức nhân quyền và các nhà điều tra đã lên tiếng yêu cầu các cuộc điều tra độc lập về nguồn gốc của các thi thể được sử dụng trong những triển lãm này, đồng thời kêu gọi tẩy chay chúng cho đến khi có sự minh bạch hoàn toàn.

Những gì cô đã chứng kiến và những nghi vấn của cô, thưa cô Sophia, không chỉ là cảm xúc cá nhân, mà nó phản ánh một mối lo ngại có cơ sở sâu sắc về một tội ác tiềm ẩn, nơi sự tàn bạo không chỉ dừng lại ở việc tước đoạt mạng sống, mà còn là sự xúc phạm và thương mại hóa cả thân xác của nạn nhân sau khi chết.

**Lưu Tư Viễn** (tôi, giọng ông Lưu, lắng nghe câu chuyện của Sophia và những phân tích của Julian, gương mặt ông tái đi, lộ rõ sự kinh hoàng và đau đớn. Ông lắc đầu một cách chậm rãi, giọng nói có phần khản đặc):

Thật không thể tin nổi... Thật không thể tin nổi con người ta có thể tàn ác đến mức độ nào... Khi tôi biết An Nhiên bị mổ cướp nội tạng, tôi đã nghĩ đó là tận cùng của sự vô nhân đạo rồi. Nhưng nghe những gì cô Sophia kể, và những phân tích của anh Julian... việc thân xác của các nạn nhân, có thể cả con gái tôi, còn bị đem ra làm vật trưng bày, bị thương mại hóa... đó là một sự sỉ nhục, một sự xúc phạm không thể nào diễn tả bằng lời.

Tôi... tôi thực sự không biết phải nói gì nữa. Nó vượt quá mọi giới hạn của sự tưởng tượng về cái ác. Nếu những điều này là sự thật, thì Đảng Cộng sản Trung Quốc không chỉ phạm tội ác chống lại loài người, mà họ còn đang hủy hoại cả những giá trị đạo đức, những giới hạn cuối cùng của nhân tính.

(Ông cúi đầu, hai tay nắm chặt, cố gắng kìm nén cảm xúc.)

Tôi đã từng nghĩ rằng mình đã hiểu phần nào về sự tàn bạo của họ. Nhưng có lẽ, tôi vẫn còn quá ngây thơ. Cái ác của họ, nó không có đáy.

**Sophia**:

Vâng, những trường hợp như con gái anh Lưu là một câu chuyện bi thương,.. những hành động tà ác nhưng được che dấu và bảo vệ từ chính quyền Trung Công, chỉ được hé lộ một phần từ số ít nguồn tin và nhân chứng…

**Julian Lee** (tôi, giọng Julian, gật đầu trước lời nói của Sophia, ánh mắt anh thể hiện sự đồng cảm với ông Lưu nhưng cũng không kém phần cương quyết của một nhà báo theo đuổi sự thật):

Cô Sophia nói rất đúng. Những trường hợp như của An Nhiên, con gái anh Lưu, là những bi kịch cá nhân vô cùng đau xót, nhưng chúng không phải là những sự việc đơn lẻ, cá biệt. Chúng là những mảnh ghép hé lộ một phần rất nhỏ của một bức tranh tội ác lớn hơn nhiều, một tội ác được che giậy một cách có hệ thống và được bảo vệ bởi quyền lực của nhà nước Trung Cộng.

(Anh nhìn sang ông Lưu, rồi quay lại phía Sophia.)

Việc những hành động tà ác này chỉ được hé lộ một phần từ số ít nguồn tin và nhân chứng là một thực tế đáng buồn, nhưng cũng dễ hiểu trong bối cảnh của một chế độ độc tài toàn trị:

* Kiểm soát thông tin tuyệt đối: Như chúng ta đã nhiều lần đề cập, ĐCSTQ kiểm soát gần như toàn bộ dòng chảy thông tin trong nước. Bất kỳ thông tin nào bất lợi cho họ, đặc biệt là những thông tin phơi bày tội ác, đều bị kiểm duyệt, ngăn chặn và bóp méo một cách triệt để. "Vạn lý Tường lửa" (Great Firewall) không chỉ chặn thông tin từ bên ngoài vào, mà còn ngăn chặn thông tin từ bên trong lọt ra.
* Đe dọa và khủng bố nhân chứng: Những ai dám lên tiếng, dám làm chứng về những tội ác này, đều phải đối mặt với nguy cơ bị trả thù tàn bạo, từ việc bị bắt giữ, tra tấn, tù đày, cho đến việc người thân của họ bị gây khó dễ, bị theo dõi. Điều này tạo ra một không khí sợ hãi bao trùm, khiến nhiều người dù biết sự thật cũng không dám lên tiếng.
* Thiếu cơ chế điều tra độc lập trong nước: Ở Trung Quốc, không có các cơ quan điều tra độc lập, không có tòa án tư pháp thực sự, không có báo chí tự do để có thể phanh phui và xét xử những tội ác này. Mọi thứ đều nằm dưới sự chỉ đạo của Đảng.
* Sự phức tạp và khó khăn trong việc thu thập bằng chứng: Đối với những tội ác được thực hiện một cách bí mật và có tổ chức như mổ cướp nội tạng, việc thu thập bằng chứng trực tiếp, không thể chối cãi là vô cùng khó khăn, đặc biệt là đối với các nhà điều tra quốc tế vốn bị hạn chế rất nhiều trong việc tiếp cận hiện trường và nhân chứng ở Trung Quốc.
* Sự thờ ơ hoặc lợi ích kinh tế của một số quốc gia và tổ chức quốc tế: Đáng buồn thay, đôi khi vì những lợi ích kinh tế hoặc chính trị trước mắt, một số quốc gia và tổ chức quốc tế đã chọn cách "nhắm mắt làm ngơ" trước những bằng chứng về tội ác của ĐCSTQ, hoặc chỉ lên tiếng một cách yếu ớt, không đủ sức răn đe.

Chính vì những rào cản đó mà những thông tin chúng ta có được thường chỉ là "phần nổi của tảng băng chìm", đến từ:

* Những nhân chứng dũng cảm đã trốn thoát ra nước ngoài: Đó có thể là những cựu tù nhân lương tâm, những bác sĩ, y tá, công an... những người đã trực tiếp hoặc gián tiếp biết về tội ác và quyết định lên tiếng bất chấp nguy hiểm.
* Những người thân của nạn nhân không ngừng tìm kiếm công lý: Như trường hợp của anh Lưu, dù muộn màng, nhưng nỗi đau và sự thật đã thúc đẩy anh lên tiếng.
* Các nhà điều tra nhân quyền quốc tế kiên trì: Những người như David Kilgour, David Matas, Ethan Gutmann... đã bỏ ra nhiều năm trời để thu thập, phân tích bằng chứng, bất chấp sự cản trở và phủ nhận từ phía Trung Quốc.
* Những thông tin rò rỉ từ nội bộ: Dù hiếm hoi, nhưng đôi khi cũng có những thông tin, tài liệu mật bị rò rỉ ra ngoài từ những người còn lương tri trong hệ thống.

Mỗi một mẩu thông tin, mỗi một lời khai của nhân chứng, dù nhỏ bé, đều vô cùng quý giá. Chúng giống như những mảnh ghép, từ từ giúp chúng ta hình dung được bức tranh toàn cảnh của tội ác. Và công việc của những nhà báo độc lập, của các tổ chức nhân quyền, chính là cố gắng thu thập, xác minh và phổ biến những mảnh ghép đó, để sự thật không bị chôn vùi, và để những kẻ gây ác không thể mãi mãi trốn tránh trách nhiệm.

Cuộc đấu tranh để phơi bày sự thật và đòi lại công lý cho các nạn nhân của ĐCSTQ là một cuộc đấu tranh lâu dài và đầy cam go. Nhưng như anh Lưu đã nói, chỉ cần còn những người dũng cảm dám lên tiếng, chỉ cần còn những người kiên trì tìm kiếm sự thật, thì ánh sáng cuối cùng rồi cũng sẽ chiến thắng bóng tối.

**Sophia**:  
Vâng, cộng đồng quốc tế, nhất là những chỉnh phủ hoặc các tổ chức toàn cầu như Liên Hợp Quốc, vẫn chưa có hành đồng nào cụ thể và đủ mạnh mẽ để lôi tội ác này ra ánh sáng... Theo tôi quan sát, vẫn chỉ có một vài cá nhân hoặc nhóm nhỏ đang dũng cảm đứng ra nói lên sự việc này..  
Có thời điểm tôi đã hy vọng chính phủ Mỹ hoặc Pháp hay Canada có thể có những tuyên bố hoặc hành đồng mạnh mẽ hơn, chứ không chỉ dừng lại ở vài câu trong báo cáo tôn giáo hằng năm, hoặc trên bản dự thảo của một dự luật của một vài nghị sĩ…

**Julian Lee** (tôi, giọng Julian, vẻ mặt lộ rõ sự đồng tình và có phần thất vọng trước những nhận định của Sophia):

Cô Sophia, những gì cô vừa chia sẻ phản ánh một thực trạng đáng buồn và cũng là một nỗi trăn trở lớn của rất nhiều người quan tâm đến vấn đề nhân quyền ở Trung Quốc. Đúng là cho đến nay, phản ứng của cộng đồng quốc tế, đặc biệt là từ các chính phủ lớn và các tổ chức toàn cầu như Liên Hợp Quốc, đối với những tội ác của ĐCSTQ, bao gồm cả nạn mổ cướp nội tạng, vẫn còn rất hạn chế, chưa tương xứng với mức độ nghiêm trọng của vấn đề.

(Anh dừng lại, như để nhấn mạnh sự thất vọng.)

Chúng ta thấy gì?

* Liên Hợp Quốc: Thường bị chỉ trích là thiếu hiệu quả, bị chi phối bởi các cường quốc (trong đó có Trung Quốc với quyền phủ quyết tại Hội đồng Bảo an), và thường chỉ đưa ra những báo cáo, những lời kêu gọi chung chung mà thiếu các biện pháp trừng phạt hoặc cơ chế điều tra thực sự mạnh mẽ. Các cơ quan nhân quyền của LHQ có thể lên tiếng, nhưng tầm ảnh hưởng và khả năng hành động của họ thường bị hạn chế bởi các yếu tố chính trị.
* Các chính phủ phương Tây (Mỹ, Pháp, Canada, v.v.):
* Đúng như cô nói, họ có đưa ra những báo cáo hàng năm về tình hình nhân quyền, tự do tôn giáo, trong đó có đề cập đến cuộc đàn áp Pháp Luân Công và những cáo buộc về mổ cướp nội tạng.
* Cũng có những nghị sĩ, những nhà lập pháp ở các quốc gia này nỗ lực đưa ra các dự luật, các nghị quyết lên án tội ác, yêu cầu điều tra, hoặc cấm công dân của họ tham gia vào du lịch ghép tạng ở Trung Quốc. Đây là những nỗ lực rất đáng ghi nhận.
* Tuy nhiên, ở cấp độ hành pháp, cấp độ chính sách đối ngoại tổng thể, các hành động thường không đủ mạnh mẽ và quyết liệt. Các tuyên bố thường mang tính ngoại giao, tránh đối đầu trực diện quá mức với Bắc Kinh.

Tại sao lại có sự chần chừ và thiếu quyết liệt này? Có nhiều lý do phức tạp:

* Lợi ích kinh tế: Trung Quốc là một thị trường khổng lồ, một đối tác thương mại quan trọng của nhiều quốc gia. Nỗi lo sợ về việc làm tổn hại đến quan hệ kinh tế, bị trả đũa thương mại, thường khiến các chính phủ phải "cân nhắc" khi đưa ra những hành động mạnh mẽ liên quan đến nhân quyền. "Tiền" thường có tiếng nói rất lớn.
* Cân nhắc địa chính trị: Trung Quốc là một cường quốc toàn cầu, có vai trò quan trọng trong nhiều vấn đề quốc tế (biến đổi khí hậu, chống khủng bố, phổ biến vũ khí hạt nhân...). Các nước phương Tây đôi khi cần sự hợp tác của Trung Quốc trong những vấn đề này, và do đó có thể "nhượng bộ" hoặc "giảm nhẹ" các vấn đề nhân quyền để đổi lấy sự hợp tác đó.
* Sự phức tạp của việc thu thập bằng chứng "không thể chối cãi": Như chúng ta đã nói, việc thu thập bằng chứng trực tiếp, đáp ứng các tiêu chuẩn pháp lý cao nhất để có thể đưa ra các biện pháp trừng phạt mạnh mẽ là rất khó khăn khi đối mặt với một chế độ bưng bít thông tin như Trung Quốc.
* Sự vận động hành lang mạnh mẽ của Trung Quốc: Bắc Kinh chi rất nhiều tiền cho các hoạt động vận động hành lang, tuyên truyền ở nước ngoài để làm giảm nhẹ các cáo buộc, gây ảnh hưởng đến các chính trị gia và giới truyền thông.
* Sự phân cực chính trị trong nội bộ các nước phương Tây: Đôi khi, các vấn đề đối ngoại, bao gồm cả nhân quyền, cũng trở thành chủ đề tranh cãi giữa các đảng phái, làm suy yếu sự đồng thuận và hành động chung.

Chính vì vậy, gánh nặng của việc lên tiếng, phơi bày sự thật, và đòi hỏi công lý thường rơi vào vai của:

* Các tổ chức phi chính phủ (NGOs) về nhân quyền: Họ đóng vai trò rất quan trọng trong việc điều tra, thu thập bằng chứng, vận động chính sách và nâng cao nhận thức cộng đồng.
* Các nhà báo độc lập, các nhà hoạt động cá nhân: Những người dũng cảm, kiên trì theo đuổi sự thật bất chấp khó khăn và nguy hiểm.
* Cộng đồng người Hoa ở hải ngoại và các nhóm nạn nhân: Tiếng nói của họ, những người trực tiếp trải qua hoặc có người thân là nạn nhân, có sức lay động rất lớn.

Tôi cũng chia sẻ sự thất vọng của cô Sophia. Chúng ta đã hy vọng vào những hành động mạnh mẽ hơn, quyết liệt hơn từ các nền dân chủ hàng đầu thế giới. Nhưng thực tế cho thấy, cuộc đấu tranh cho nhân quyền và công lý thường là một con đường dài, đòi hỏi sự kiên trì, nỗ lực không ngừng từ nhiều phía, và không thể chỉ trông chờ vào các chính phủ.

Tuy nhiên, không phải là không có hy vọng. Áp lực từ dư luận, từ các tổ chức xã hội dân sự, và những nỗ lực không mệt mỏi của các cá nhân có thể dần dần tạo ra sự thay đổi. Việc ngày càng có nhiều nghị viện ở các nước thông qua các nghị quyết lên án, việc các tòa án độc lập (như Tòa án Trung Quốc ở London) đưa ra những phán quyết về tội ác của ĐCSTQ, là những bước tiến quan trọng, dù có thể còn chậm.

**Lưu Tư Viễn** (tôi, giọng ông Lưu, nghe những phân tích của Julian, ông thở dài, một nỗi buồn và cả sự bất lực thoáng qua):

Anh Julian nói rất đúng. Những tính toán về lợi ích kinh tế, những cân nhắc địa chính trị... thường khiến cho công lý và nhân quyền bị đặt xuống hàng thứ yếu. Đó là một thực tế đáng buồn của thế giới này.

Khi tôi còn ở trong hệ thống, tôi cũng từng chứng kiến cách mà chính quyền Trung Quốc sử dụng sức mạnh kinh tế như một công cụ để gây ảnh hưởng, để bịt miệng những lời chỉ trích từ bên ngoài. Họ rất giỏi trong việc "mua chuộc sự im lặng" hoặc "đánh lạc hướng dư luận".

Và khi tôi đã sang đây, tôi cũng từng đặt nhiều hy vọng vào các cường quốc dân chủ. Nhưng rồi tôi cũng nhận ra rằng, không có gì là dễ dàng. Cuộc chiến này không chỉ là cuộc chiến của riêng những nạn nhân, mà còn là cuộc chiến của lương tri toàn nhân loại.

Dù vậy, tôi vẫn tin rằng, chỉ cần chúng ta không bỏ cuộc, chỉ cần sự thật tiếp tục được lan tỏa, thì sẽ có ngày công lý được thực thi. Những nỗ lực của những người như cô Sophia, anh Julian, và rất nhiều người khác trên thế giới, chính là nguồn động viên và hy vọng lớn lao cho những người như tôi.

**Sophia**:

Thế còn quan điểm cửa người lãnh đạo đương thời của Trung Cộng, hôm qua tôi cũng nói là tôi không thấy ông ấy biểu đạt rõ ràng quan điểm của mình về cuộc đàn áp Pháp Luân Công và tội ác mổ cướp nội tạng... Tôi có đọc được ở đâu có có người chia sẻ ý kiến của họ rằng, tình huống của ông Tập là giống với câu nói "đã leo lên lưng cọp thì khó mà xuống được"..

Các anh có thể diễn giải quan điểm của mình về ý nghĩa câu nói này với trường hợp của ông Tập?

**Lưu Tư Viễn** (tôi, giọng ông Lưu, nghe câu hỏi của Sophia, ông trầm ngâm một lúc, đôi mắt nhìn xa xăm như đang cố gắng thấu hiểu những tính toán phức tạp trong nội bộ quyền lực ở Bắc Kinh):

Câu nói "đã leo lên lưng cọp thì khó mà xuống được"... quả thực là một hình ảnh rất gợi tả, và có lẽ nó cũng phản ánh phần nào tình thế của nhà lãnh đạo đương thời Trung Quốc, ông Tập Cận Bình, khi đối mặt với di sản nặng nề của cuộc đàn áp Pháp Luân Công và những tội ác liên quan.

(Ông dừng lại, cẩn trọng lựa chọn từ ngữ.)

Từ góc độ của một người đã từng ở trong hệ thống, tôi có thể hình dung một vài khía cạnh của "con cọp" mà ông Tập có thể đang phải "cưỡi":

* Di sản của Giang Trạch Dân và phe cánh: Cuộc đàn áp Pháp Luân Công là một "công trình" lớn, một "di sản" chính trị mà Giang Trạch Dân và phe cánh của ông ta đã dày công xây dựng và duy trì. Phe nhóm này vẫn còn ảnh hưởng không nhỏ trong Đảng, trong quân đội, và đặc biệt là trong hệ thống an ninh, công an, tư pháp – những cơ quan trực tiếp thực thi cuộc đàn áp. Việc động đến vấn đề Pháp Luân Công, đặc biệt là việc lật lại bản án, có thể sẽ đụng chạm trực tiếp đến lợi ích và thậm chí là sự an nguy của phe nhóm này. Họ sẽ không dễ dàng để cho điều đó xảy ra.
* Nỗi sợ về "mất ổn định" và "mất Đảng": Đây là nỗi sợ hãi cố hữu của bất kỳ nhà lãnh đạo nào của ĐCSTQ. Việc thừa nhận sai lầm trong một cuộc đàn áp quy mô lớn như vậy, việc trả lại công lý cho hàng chục triệu người, có thể bị coi là một hành động "phủ định quá khứ", làm suy yếu uy tín và tính chính danh của Đảng. Họ lo sợ rằng điều đó có thể dẫn đến những yêu sách tiếp theo, những cuộc "xét lại lịch sử" khác, và cuối cùng là sự sụp đổ của chế độ.
* Tội ác quá lớn, khó có thể "xử lý êm thấm": Tội ác mổ cướp nội tạng, nếu được thừa nhận và điều tra một cách công khai, sẽ là một cú sốc quá lớn không chỉ đối với người dân Trung Quốc mà còn cả cộng đồng quốc tế. Trách nhiệm sẽ không chỉ dừng lại ở một vài cá nhân, mà có thể liên lụy đến cả một hệ thống. Việc "xuống cọp" trong trường hợp này có thể đồng nghĩa với việc phải đối mặt với một "phiên tòa lịch sử" mà không ai có thể lường trước được hậu quả.
* Sự ràng buộc của bộ máy đã được thiết lập: Phòng 610 và toàn bộ hệ thống đàn áp Pháp Luân Công đã vận hành hơn hai thập kỷ, nó đã trở thành một cỗ máy khổng lồ, với vô số người tham gia, với những lợi ích chằng chịt. Việc dừng cỗ máy này lại, giải tán nó, và xử lý những người liên quan là một việc vô cùng phức tạp và khó khăn.

Vậy, ông Tập có thể đang ở trong một tình thế tiến thoái lưỡng nan.

* Tiếp tục "cưỡi cọp": Tức là duy trì chính sách đàn áp như cũ, hoặc ở một mức độ nào đó, để tránh gây ra những xáo trộn lớn trong nội bộ Đảng và duy trì "ổn định" bề mặt. Nhưng điều này đồng nghĩa với việc tiếp tục dung túng cho tội ác, tiếp tục mang gánh nặng lịch sử, và đối mặt với sự lên án ngày càng tăng từ cộng đồng quốc tế và những người có lương tri trong nước.
* Tìm cách "xuống cọp": Tức là tìm cách giải quyết vấn đề Pháp Luân Công một cách căn cơ, trả lại công lý cho các nạn nhân. Nhưng con đường này đầy rẫy chông gai và nguy hiểm, đòi hỏi một sự dũng cảm phi thường, một quyết tâm chính trị rất lớn, và có thể phải đối mặt với sự chống đối quyết liệt từ các thế lực bảo thủ và những kẻ có "nợ máu".

Việc ông Tập không có những biểu đạt rõ ràng về vấn đề này, như cô Sophia nhận thấy, có thể là do ông đang phải cân nhắc, tính toán giữa các lựa chọn khó khăn đó. Hoặc có thể, ông ấy ưu tiên củng cố quyền lực cá nhân trước, giải quyết các vấn đề mà ông ấy cho là cấp bách hơn, trước khi dám động đến "con cọp" nguy hiểm này.

Tuy nhiên, lịch sử đã cho thấy, việc né tránh đối mặt với sự thật, việc cố gắng duy trì một hiện trạng dựa trên sự bất công và tội ác, không bao giờ là một giải pháp bền vững. "Con cọp" đó, nếu không được "thuần hóa" hoặc "hạ bệ" một cách khôn ngoan và dũng cảm, sớm muộn gì cũng sẽ quay lại cắn chính người cưỡi nó.

Đó là những suy nghĩ của tôi, dựa trên sự hiểu biết hạn hẹp của mình về tình hình phức tạp đó.

**Julian Lee** (tôi, giọng Julian, gật đầu đồng tình với những phân tích của ông Lưu, rồi bổ sung thêm góc độ chính trị học):

Anh Lưu đã diễn giải rất sâu sắc ý nghĩa của câu "leo lên lưng cọp" trong trường hợp của ông Tập Cận Bình. Tôi xin bổ sung một vài khía cạnh từ góc độ phân tích chính trị.

* Tính liên tục của chính sách và sự kế thừa quyền lực: Trong các hệ thống độc đảng như Trung Quốc, thường có một áp lực ngầm về việc duy trì tính liên tục của các chính sách lớn, đặc biệt là những chính sách liên quan đến "an ninh quốc gia" và "sự ổn định của chế độ". Việc một nhà lãnh đạo mới lên mà đảo ngược hoàn toàn một chính sách lớn của người tiền nhiệm, nhất là một chính sách "nhạy cảm" như đàn áp Pháp Luân Công, có thể bị coi là một sự thách thức đối với sự thống nhất của Đảng và có thể gây ra những rạn nứt nội bộ.
* "Bẫy di sản" (Legacy Trap): Ông Tập kế thừa một "di sản" từ Giang Trạch Dân là cuộc đàn áp Pháp Luân Công. "Di sản" này đã tạo ra một bộ máy khổng lồ (Phòng 610, hệ thống trại lao động, nhà tù, bệnh viện tham gia mổ cướp nội tạng...), một mạng lưới lợi ích nhóm liên quan đến cuộc đàn áp, và một lượng lớn quan chức đã "nhúng chàm". Việc xử lý "di sản" này không hề đơn giản. Nếu ông Tập mạnh tay lật lại, ông có thể sẽ tạo ra một làn sóng chống đối mạnh mẽ từ những người có lợi ích gắn liền với cuộc đàn áp, hoặc những người sợ bị truy cứu trách nhiệm.
* Ưu tiên củng cố quyền lực cá nhân: Trong những năm đầu cầm quyền, và cả sau này, một trong những ưu tiên hàng đầu của ông Tập là củng cố quyền lực cá nhân, loại bỏ các đối thủ chính trị thông qua chiến dịch "đả hổ diệt ruồi". Có thể ông coi việc giải quyết các phe phái đối địch, đặc biệt là những tàn dư của phe Giang Trạch Dân, là điều kiện tiên quyết trước khi có thể động đến những vấn đề gai góc như Pháp Luân Công. Tuy nhiên, chiến dịch chống tham nhũng của ông Tập, dù có đụng đến một số nhân vật cấp cao trong phe Giang, dường như vẫn chưa chạm đến được gốc rễ của tội ác liên quan đến Pháp Luân Công.
* Nỗi sợ về "hiệu ứng domino": Nếu thừa nhận sai lầm và giải quyết vấn đề Pháp Luân Công, có thể sẽ tạo ra một "tiền lệ", dẫn đến những yêu cầu xem xét lại các vấn đề lịch sử khác (như Thiên An Môn, Cách mạng Văn hóa...), và cuối cùng có thể làm lung lay nền tảng của chế độ. Đây là điều mà bất kỳ nhà lãnh đạo ĐCSTQ nào cũng cố gắng tránh.

Vậy nên, hình ảnh "leo lên lưng cọp" là rất chính xác. Ông Tập có thể không phải là người chủ động "leo lên con cọp" này (vì nó đã ở đó từ thời người tiền nhiệm), nhưng một khi đã ở trên đó, việc điều khiển nó hoặc tìm cách xuống một cách an toàn là vô cùng khó khăn. Mọi động thái đều có thể gây ra những phản ứng không lường trước được.

Sự im lặng hoặc không rõ ràng của ông Tập về vấn đề Pháp Luân Công có thể được hiểu là một chiến lược "án binh bất động" trong khi ông cố gắng củng cố quyền lực và đối phó với các thách thức khác. Hoặc, đáng buồn hơn, đó có thể là sự chấp nhận ngầm, một sự tiếp nối của chính sách cũ vì những lý do đã nêu trên.

Dù thế nào đi nữa, việc một nhà lãnh đạo không dám hoặc không thể đối mặt và sửa chữa những sai lầm, những tội ác của quá khứ, sẽ luôn là một gánh nặng cho chính ông ta và cho cả dân tộc. Lịch sử sẽ phán xét điều đó.

**Sophia**:  
Tôi đang nghĩ, liệu có thể có tình huống cho đến bây giờ, bản thân ông Tập vẫn không biết đến mức độ tà ác của cuộc đàn áp Pháp Luân Công?... Cũng giống như trường hộp của chính bản thân anh Lưu, trước khi con gái anh bị hại, anh cũng không biết sự thật của cuộc dàn áp này…

**Lưu Tư Viễn** (tôi, giọng ông Lưu, nghe câu hỏi của Sophia, ông khẽ nhíu mày, trầm ngâm một lúc. Đây là một câu hỏi rất sắc sảo và gợi nhiều suy nghĩ):

Thưa cô Sophia, đây là một khả năng mà có lẽ chúng ta không nên loại trừ hoàn toàn, dù nó có vẻ khó tin đối với một người ở vị trí quyền lực tối cao như ông Tập Cận Bình.

(Ông dừng lại, cẩn trọng lựa chọn từ ngữ.)

Khi tôi nhìn lại trường hợp của chính mình, đúng là tôi đã ở trong một "bong bóng thông tin" do hệ thống tạo ra. Dù tôi là một quan chức cấp tỉnh, có những kênh thông tin riêng, nhưng về những vấn đề "nhạy cảm" và được kiểm soát chặt chẽ như Pháp Luân Công, những gì đến được với tôi vẫn chủ yếu là những thông tin đã được định hướng, sàng lọc. Tôi đã không biết, hoặc không muốn biết, hoặc không dám tìm hiểu sự thật đầy đủ cho đến khi bi kịch ập đến với gia đình mình.

Vậy, liệu ông Tập Cận Bình, người đứng đầu cả một quốc gia, có thể cũng ở trong một tình trạng "mù thông tin" tương tự về mức độ tà ác của cuộc đàn áp Pháp Luân Công, đặc biệt là về tội ác mổ cướp nội tạng không?

Tôi nghĩ có một vài yếu tố cần xem xét:

* Hệ thống báo cáo và "lọc" thông tin: Trong một hệ thống độc tài, thông tin khi đi từ dưới lên trên thường bị "lọc" rất kỹ. Cấp dưới thường có xu hướng báo cáo những điều mà cấp trên muốn nghe, che giấu những thông tin tiêu cực, những sự thật có thể gây bất lợi. Những thông tin về sự tàn bạo quá mức, những tội ác vi phạm nhân quyền nghiêm trọng, có thể đã không được báo cáo đầy đủ và trung thực lên đến cấp cao nhất, hoặc đã bị giảm nhẹ đi rất nhiều.
* Sự bao vây của phe nhóm lợi ích: Những người trực tiếp tham gia và hưởng lợi từ cuộc đàn áp, đặc biệt là những kẻ đã "nhúng chàm" sâu trong tội ác mổ cướp nội tạng, sẽ làm mọi cách để che giấu sự thật, để ngăn cản thông tin đến được với ông Tập. Họ có thể tạo ra một bức tường thông tin xung quanh ông, chỉ cung cấp những báo cáo đã được "xử lý".
* Ưu tiên của nhà lãnh đạo: Một nhà lãnh đạo tối cao phải đối mặt với vô vàn vấn đề đối nội, đối ngoại. Có thể, trong một thời gian dài, vấn đề Pháp Luân Công không phải là ưu tiên hàng đầu của ông Tập, và ông ấy dựa vào những báo cáo từ các cơ quan chuyên trách (như hệ thống an ninh, Phòng 610) mà không có sự kiểm chứng độc lập.

Tuy nhiên, cũng có những yếu tố khiến chúng ta phải hoài nghi về khả năng "hoàn toàn không biết" của ông Tập:

* Chiến dịch "đả hổ diệt ruồi": Trong quá trình thanh trừng các đối thủ chính trị, đặc biệt là những nhân vật cấp cao thuộc phe Giang Trạch Dân (như Chu Vĩnh Khang, Bạc Hy Lai, Từ Tài Hậu, Quách Bá Hùng...), những người này đều có liên quan sâu sắc đến cuộc đàn áp Pháp Luân Công và tội ác mổ cướp nội tạng. Rất khó tin rằng trong quá trình điều tra, những thông tin về các tội ác này lại không hề đến được tai ông Tập, dù có thể nó không được công khai.
* Thông tin từ cộng đồng quốc tế: Dù ĐCSTQ cố gắng bưng bít, nhưng những báo cáo, những nghị quyết, những phiên điều trần của các tổ chức nhân quyền, các nghị viện quốc tế về nạn mổ cướp nội tạng ở Trung Quốc chắc chắn không thể nào hoàn toàn qua mặt được hệ thống tình báo và thông tin của ông Tập.
* Sự tồn tại dai dẳng của vấn đề: Cuộc đàn áp Pháp Luân Công đã kéo dài hơn 20 năm, là một vấn đề lớn, gây ảnh hưởng đến uy tín quốc tế của Trung Quốc. Một nhà lãnh đạo có tầm nhìn và nắm bắt thông tin như ông Tập khó có thể hoàn toàn "lơ mơ" về một vấn đề tồn tại lâu dài và nghiêm trọng như vậy.

Vì vậy, theo suy đoán của cá nhân tôi, có thể tình hình phức tạp hơn là "hoàn toàn không biết". Có thể ông Tập biết ở một mức độ nào đó, nhưng mức độ chi tiết và sự tàn khốc thực sự của tội ác thì có thể ông chưa nắm được hết, hoặc đã bị thông tin sai lệch làm giảm nhẹ. Hoặc cũng có thể, ông biết nhưng vì những tính toán chính trị, những cân nhắc về quyền lực, ông đã chọn cách "không muốn biết thêm", hoặc "tạm thời gác lại".

Giống như trường hợp của tôi, có lẽ phải có một "cú sốc" nào đó, một sự kiện đặc biệt nào đó, mới có thể khiến một người ở vị trí như ông Tập thực sự đối mặt với toàn bộ sự thật khủng khiếp này. Nhưng liệu "cú sốc" đó có đến hay không, và liệu ông có đủ dũng khí để hành động hay không, đó lại là một câu hỏi khác.

Đây chỉ là những suy đoán cá nhân, dựa trên kinh nghiệm và sự quan sát của tôi. Sự thật trong nội bộ của ĐCSTQ luôn là một "hộp đen" khó đoán.

**Julian Lee** (tôi, giọng Julian, gật đầu tán thành với sự thận trọng của ông Lưu):

Anh Lưu đã đưa ra những phân tích rất xác đáng và cân bằng. Việc một nhà lãnh đạo tối cao như ông Tập Cận Bình có "hoàn toàn không biết" về mức độ tà ác của cuộc đàn áp Pháp Luân Công hay không là một câu hỏi phức tạp.

Tôi đồng ý rằng khả năng "hoàn toàn không biết" là rất thấp, đặc biệt sau hơn một thập kỷ ông ấy nắm quyền và với những gì đã diễn ra trong chiến dịch chống tham nhũng.

Tuy nhiên, có một khái niệm trong nghiên cứu về các chế độ độc tài gọi là "sự thiếu hiểu biết có chủ đích" (willful ignorance) hoặc "sự phủ nhận hợp lý" (plausible deniability).

* Willful ignorance: Nhà lãnh đạo có thể cố tình không muốn tìm hiểu sâu về những khía cạnh đen tối nhất, những tội ác cụ thể, để tránh phải chịu trách nhiệm trực tiếp về mặt đạo đức hoặc pháp lý. Họ có thể ngầm cho phép hoặc dung túng cho cấp dưới làm những "việc bẩn", miễn là đạt được mục tiêu chính trị.
* Plausible deniability: Cấp dưới có thể cố tình không báo cáo chi tiết những hành vi tàn bạo lên cấp trên, để cấp trên có thể "phủ nhận một cách hợp lý" rằng mình biết về những tội ác đó nếu sau này bị chất vấn. Đây là một cách để bảo vệ "người đứng đầu".

Trong trường hợp của ông Tập, có thể là một sự kết hợp của nhiều yếu tố:

* Ông ấy có thể biết rằng cuộc đàn áp Pháp Luân Công là tàn bạo, nhưng không hình dung được hết mức độ man rợ của tội ác mổ cướp nội tạng ở quy mô công nghiệp.
* Ông ấy có thể đã nhận được những báo cáo đã bị "làm đẹp" hoặc "giảm nhẹ" từ các cơ quan tình báo và an ninh.
* Ông ấy có thể đang ưu tiên các vấn đề khác mà ông cho là "sống còn" đối với sự tồn vong của chế độ và quyền lực cá nhân, và tạm thời "nhắm mắt làm ngơ" hoặc trì hoãn việc xử lý vấn đề Pháp Luân Công.
* Và như anh Lưu đã nói, nỗi sợ về việc "mở chiếc hộp Pandora", sợ những hậu quả không lường trước được nếu lật lại vụ án này, cũng là một rào cản rất lớn.

Vì vậy, thay vì "hoàn toàn không biết", có lẽ chính xác hơn là ông Tập có thể đang ở trong một tình trạng "biết nhưng không muốn đối mặt hoàn toàn", hoặc "biết nhưng chưa thể/chưa dám hành động quyết liệt" vì những tính toán chính trị phức tạp.

Tuy nhiên, với tư cách là người đứng đầu nhà nước, trách nhiệm cuối cùng vẫn thuộc về ông ấy. Sự "không biết" (dù ở mức độ nào) không thể là một lời bào chữa cho việc không ngăn chặn và trừng phạt những tội ác chống lại loài người đang diễn ra dưới sự cai trị của mình. Lịch sử sẽ ghi nhận điều đó.

**Sophia**:

Vâng, tôi nghĩ đến giả thuyết này là vì 2 lý do:

- Thứ nhất, chúng ta thấy trong lịch sử đã có nhiều ông vua bị các quan chứng cấp dưới bưng bít thông tin, khiến ông ta không biết sự thối nát của đất nước, tưởng rằng đất nước đang "thái bình";

- Thứ hai, với trường hợp của ông Tập, thực tế ông ấy có thể chưa từng tiếp xúc trực tiếp với bất kỳ học viên Pháp Luân Công hoặc nhân chứng nào, mà tất cả thông tin ông ấy nhận được là đều dựa vào các báo cáo từ cấp dưới...

Ngoài ra, tôi từng được nghe một người chia sẻ rằng, ông tập đang ở tình thế "chính lệnh không ra khỏi được Trung Nam Hải", tức là mọi mệnh lệnh của ông ấy đều không được truyền đi một cách không đầy đủ và không được nghiêm túc thực thi…

**Lưu Tư Viễn** (tôi, giọng ông Lưu, nghe những lý do Sophia đưa ra, ông gật đầu, vẻ mặt tỏ ra thấu hiểu và đồng tình với những phân tích đó):

Thưa cô Sophia, những lý do mà cô đưa ra để củng cố cho giả thuyết về khả năng ông Tập có thể không nắm bắt được toàn bộ sự thật là rất đáng suy ngẫm, và chúng phản ánh những thực tế cố hữu trong các hệ thống quyền lực tập trung.

1. **Về việc vua chúa bị bưng bít thông tin:**

* Đúng như cô nói, lịch sử Trung Quốc và cả các quốc gia khác đã có vô số ví dụ về việc các bậc đế vương, những người nắm quyền lực tối cao, lại sống trong một "thế giới riêng" do đám cận thần, quan lại tạo ra. Họ chỉ được nghe những lời tốt đẹp, những báo cáo thành tích, còn những sự thật phũ phàng, những nỗi thống khổ của dân chúng, những sự thối nát của bộ máy quan lại thì bị che giấu một cách tinh vi.
* Mục đích của việc bưng bít này có thể là để lấy lòng vua, để che đậy sự bất tài hoặc tham nhũng của bản thân, hoặc để tránh những cơn thịnh nộ không cần thiết. Kết quả là nhà vua tưởng rằng đất nước đang "quốc thái dân an", trong khi thực tế có thể đã mục ruỗng từ bên trong.
* Trong một hệ thống như ĐCSTQ, nơi mà sự trung thành với cấp trên (và sự bảo vệ lợi ích của phe nhóm) thường được đặt cao hơn sự thật, thì nguy cơ "nhà lãnh đạo tối cao bị bưng bít thông tin" là rất hiện hữu.

1. **Về việc ông Tập có thể chưa từng tiếp xúc trực tiếp với các học viên Pháp Luân Công hoặc nhân chứng:**

* Đây cũng là một khả năng rất cao. Một nhà lãnh đạo ở vị trí như ông Tập thường được bảo vệ trong nhiều lớp an ninh và thông tin. Việc ông ấy có cơ hội gặp gỡ, lắng nghe trực tiếp một học viên Pháp Luân Công kể về những gì họ đã trải qua, hay một nhân chứng về tội ác mổ cướp nội tạng, gần như là điều không thể.
* Mọi thông tin đến với ông ấy về vấn đề này chắc chắn sẽ phải qua rất nhiều tầng lớp "lọc" của bộ máy an ninh, tuyên truyền, và các cơ quan chuyên trách. Những báo cáo này, như tôi đã nói, rất có thể đã bị "biên tập" lại để phù hợp với "đường lối chung" hoặc để không gây "hoang mang" cho lãnh đạo.
* Khi không có sự tiếp xúc trực tiếp, không có cái nhìn từ thực tế của nạn nhân, rất khó để một nhà lãnh đạo có thể cảm nhận được hết mức độ tàn bạo và bất công của một chính sách. Họ chỉ nhìn thấy những con số, những báo cáo khô khan, mà không thấy được nỗi đau, nước mắt của con người bằng xương bằng thịt.

1. **Về việc "chính lệnh không ra khỏi được Trung Nam Hải":**

* Đây là một nhận định rất thú vị và cũng có thể phản ánh một phần thực tế của cuộc đấu đá quyền lực ở Trung Quốc. Dù ông Tập đã củng cố quyền lực rất lớn, loại bỏ nhiều đối thủ, nhưng không có nghĩa là ông ấy kiểm soát được tuyệt đối mọi ngóc ngách của bộ máy khổng lồ.
* Có thể có những phe nhóm lợi ích, những "thái thượng hoàng" ẩn mình, hoặc những thế lực ngầm trong các địa phương, trong quân đội, trong hệ thống an ninh, vẫn đang tìm cách cản trở, làm suy yếu hoặc bóp méo những chỉ đạo của ông Tập, nếu những chỉ đạo đó đi ngược lại lợi ích của họ.
* Nếu điều này là đúng, thì ngay cả khi ông Tập có ý muốn thay đổi một chính sách nào đó (ví dụ như chính sách đối với Pháp Luân Công), mệnh lệnh của ông ấy cũng có thể không được thực thi một cách đầy đủ và nghiêm túc ở cấp dưới, hoặc bị cố tình làm sai lệch. "Trên có chính sách, dưới có đối sách" là một hiện tượng không hiếm ở Trung Quốc.
* Điều này cũng có nghĩa là, ông Tập có thể đang phải đối mặt với một cuộc chiến quyền lực ngầm dai dẳng, và việc giải quyết vấn đề Pháp Luân Công, nếu có, sẽ còn phụ thuộc vào việc ông ấy có thực sự nắm được "tay lái" của toàn bộ cỗ máy hay không.

Tất cả những yếu tố này, thưa cô Sophia, đều góp phần làm cho bức tranh trở nên phức tạp hơn. Nó cho thấy rằng, ngay cả một nhà lãnh đạo có quyền lực tối cao cũng có thể bị cô lập về thông tin, bị hạn chế trong việc thực thi ý muốn của mình, và phải đối mặt với những lực cản vô hình nhưng rất mạnh mẽ từ chính hệ thống mà ông ta đang đứng đầu.

Điều này không làm giảm đi trách nhiệm của nhà lãnh đạo, nhưng nó giúp chúng ta hiểu rõ hơn những khó khăn và phức tạp mà họ có thể đang phải đối mặt, và tại sao những thay đổi tích cực đôi khi lại diễn ra chậm chạp hoặc không như mong đợi.

**Julian Lee** (tôi, giọng Julian, gật đầu đồng tình):

Những điểm cô Sophia và anh Lưu vừa phân tích là vô cùng xác đáng. Hiện tượng "information cocoons" (kén thông tin) bao quanh các nhà lãnh đạo cấp cao là một vấn đề đã được nghiên cứu nhiều trong khoa học chính trị. Quyền lực càng lớn, nguy cơ bị cô lập khỏi thực tế bởi những người xung quanh càng cao.

Và cụm từ "chính lệnh bất xuất Trung Nam Hải" (chính lệnh không ra khỏi được Trung Nam Hải) là một mô tả kinh điển về sự phân mảnh quyền lực hoặc sự chống đối ngầm trong hệ thống chính trị Trung Quốc, ngay cả dưới thời những nhà lãnh đạo được cho là mạnh nhất. Nó cho thấy sự phức tạp của việc quản lý một đất nước rộng lớn với một bộ máy quan liêu đồ sộ và nhiều tầng lớp lợi ích khác nhau.

Nếu ông Tập thực sự ở trong tình thế đó, thì việc ông ấy có thể "không biết" hoặc "không thể làm" đối với một số vấn đề nhất định, dù có vẻ khó tin, cũng là một khả năng cần được xem xét một cách nghiêm túc. Điều này càng nhấn mạnh tầm quan trọng của những tiếng nói độc lập, những thông tin từ bên ngoài, để có thể xuyên thủng những "bức tường thông tin" đó.

**Sophia**:  
Vâng, nếu giả sử đọc giả của The Epoch Media đọc đến đây, họ có thể có thắc mắc: "vua chúa ngày xưa không có Internet, thì việc bị bưng bít thông tin sẽ dễ hiểu; nhưng với xã hội với Internet bùng nổ như ngày nay thì sao? Chẳng lẽ ông ấy không biết search trên Internet?"..  
Vì vậy, thưa anh Lưu, trước kia, với các cương vị công tác khác nhau trong chế độ Trung Cộng, khi dùng Internet, anh có bị hệ thống tường lửa "Thiên Võng" chặn lại, hoặc thậm chí anh có nhận ra mình đang bị chặn truy cập không? Và liệu ông Tập có bị chính hệ thống "Thiên Võng" của mình chặn truy cập?

**Lưu Tư Viễn** (tôi, giọng ông Lưu, nghe câu hỏi của Sophia, ông khẽ mỉm cười, một nụ cười có phần chua chát và thấu hiểu):

Thưa cô Sophia, đây là một câu hỏi rất thực tế và phản ánh đúng thắc mắc của nhiều người sống ở những xã hội có Internet tự do. "Tại sao không tự tìm kiếm trên Internet?" – nghe có vẻ đơn giản, nhưng thực tế ở Trung Quốc lại vô cùng phức tạp.

(Ông dừng lại, như để lựa chọn từ ngữ cho chính xác.)

Khi tôi còn công tác trong hệ thống, ở các cương vị khác nhau, việc sử dụng Internet của chúng tôi cũng có những quy định và giới hạn nhất định, dù có thể không hà khắc như đối với người dân thường ở một số khía cạnh.

* Về hệ thống "Thiên Võng" (Great Firewall): Đúng vậy, hệ thống tường lửa này hoạt động rất hiệu quả. Đối với đa số người dân, việc truy cập các trang web nước ngoài bị coi là "nhạy cảm" như Google, Facebook, Twitter, YouTube, các trang tin tức quốc tế lớn (BBC, New York Times, The Epoch Times...) là hoàn toàn bị chặn. Nếu muốn truy cập, họ phải sử dụng các công cụ vượt tường lửa (VPN), nhưng việc sử dụng VPN cũng ngày càng bị siết chặt và có thể gặp rủi ro pháp lý.
* Đối với cán bộ, công chức:
* Ở một số cơ quan, đặc biệt là những cơ quan có liên quan đến nghiên cứu, đối ngoại, hoặc an ninh, có thể có những "kênh riêng" hoặc những "ngoại lệ" cho phép truy cập một số trang web nước ngoài nhất định phục vụ cho công việc. Tuy nhiên, những truy cập này thường được giám sát chặt chẽ.
* Ngay cả khi có thể truy cập, tâm lý tự kiểm duyệt cũng rất nặng nề. Chúng tôi biết rằng mọi hành động trên mạng đều có thể bị theo dõi. Việc tìm kiếm những thông tin "nhạy cảm", "phản động" có thể mang lại rắc rối không đáng có, ảnh hưởng đến sự nghiệp, thậm chí là an toàn của bản thân và gia đình. Vì vậy, nhiều người, dù có khả năng, cũng sẽ không dám hoặc không muốn tìm kiếm những thông tin đi ngược lại luồng chính thống.
* Hơn nữa, nguồn thông tin nội bộ (các bản tin nội bộ, tài liệu mật, chỉ thị từ cấp trên) thường được coi là "quan trọng hơn", "đáng tin cậy hơn" so với những thông tin "trôi nổi" trên mạng Internet bên ngoài, vốn bị coi là "thù địch", "sai lệch". Có một sự tin tưởng (hoặc buộc phải tin tưởng) vào hệ thống thông tin chính thống của Đảng.

Cá nhân tôi có nhận ra mình bị chặn truy cập không? Có, tất nhiên. Khi cố gắng truy cập một số trang web tin tức quốc tế hoặc các diễn đàn thảo luận tự do, thông báo lỗi hoặc trang không thể tải là điều thường xuyên xảy ra. Nhưng như tôi đã nói, việc cố gắng "vượt rào" để tìm kiếm những thông tin đó không phải là ưu tiên, và cũng tiềm ẩn rủi ro. Chúng tôi quen với việc sống trong một "không gian thông tin có kiểm soát".

Vậy, liệu ông Tập Cận Bình có bị chính hệ thống "Thiên Võng" của mình chặn truy cập không?

Đây là một câu hỏi thú vị.

* Về mặt kỹ thuật: Với vị trí của mình, ông ấy chắc chắn có quyền truy cập không giới hạn vào bất kỳ nguồn thông tin nào trên thế giới, nếu ông ấy muốn. "Thiên Võng" là công cụ để kiểm soát người dân, chứ không phải để hạn chế người lãnh đạo tối cao.
* Nhưng vấn đề không chỉ nằm ở kỹ thuật, mà còn ở "bộ lọc con người" và "bộ lọc tâm lý":
* Bộ lọc con người: Những người xung quanh ông Tập – thư ký, cố vấn, các cơ quan tình báo, an ninh – họ sẽ trình lên ông những thông tin gì? Liệu họ có dám trình bày những thông tin trái chiều, những sự thật phũ phàng từ Internet "bên ngoài" mà đi ngược lại quan điểm của ông hoặc của Đảng không? Hay họ cũng sẽ "lọc" thông tin, chỉ đưa những gì "phù hợp", "có lợi"?
* Bộ lọc tâm lý: Ngay cả khi ông Tập có thể tự mình "search Google", liệu ông ấy có đủ thời gian, sự kiên nhẫn, và quan trọng nhất là sự cởi mở để tiếp nhận những thông tin hoàn toàn trái ngược với những gì ông ấy đã tin tưởng và được hệ thống của mình báo cáo không? Một người đã ở đỉnh cao quyền lực, được bao quanh bởi những lời ca tụng và những báo cáo "đẹp đẽ", có dễ dàng chấp nhận rằng mình đã bị lừa dối hoặc hệ thống của mình đang gây ra những tội ác khủng khiếp không?
* Hơn nữa, việc tìm kiếm thông tin trên Internet cũng đòi hỏi kỹ năng phân biệt thật giả, đối chiếu các nguồn tin. Trong một môi trường mà ông ấy đã quen với việc nhận thông tin "chính thống", việc tự mình "bơi" trong biển thông tin hỗn tạp của Internet toàn cầu có thể không phải là cách làm việc thường thấy của một nhà lãnh đạo như vậy.

Vì vậy, dù ông Tập không bị "Thiên Võng" chặn về mặt kỹ thuật, nhưng ông ấy có thể bị "chặn" bởi một "bức tường lửa vô hình" khác, đó là hệ thống cố vấn, bộ máy quan liêu, và cả những định kiến, những ưu tiên chính trị của chính bản thân ông ấy.

Nói tóm lại, việc có Internet không đồng nghĩa với việc có tự do thông tin, đặc biệt là đối với những người ở trong một hệ thống khép kín và có kiểm soát chặt chẽ như Trung Quốc. Và ngay cả đối với người đứng đầu, việc tiếp cận và chấp nhận sự thật cũng không hề đơn giản như việc "search Google".

**Julian Lee** (tôi, giọng Julian, gật đầu đồng tình với những phân tích của ông Lưu):

Anh Lưu đã giải thích rất rõ ràng và thực tế. Tôi chỉ xin bổ sung một ý nhỏ.

Ngoài những "bộ lọc" mà anh Lưu đã đề cập, còn có một yếu tố nữa là "xác nhận thiên kiến" (confirmation bias). Con người ta thường có xu hướng tìm kiếm và tin vào những thông tin xác nhận những gì mình đã tin từ trước, và bỏ qua hoặc nghi ngờ những thông tin trái chiều.  
Đối với một nhà lãnh đạo đã được định hình bởi một hệ tư tưởng nhất định, đã đưa ra những quyết sách dựa trên những thông tin "chính thống", việc chủ động tìm kiếm và chấp nhận những thông tin hoàn toàn đối lập trên Internet là một thách thức rất lớn về mặt tâm lý.

Họ có thể xem những thông tin đó là "sản phẩm của thế lực thù địch", là "tin giả", "xuyên tạc". Hệ thống tuyên truyền của ĐCSTQ cũng rất giỏi trong việc tạo ra những "phản tường thuật" (counter-narratives) để vô hiệu hóa những thông tin bất lợi từ bên ngoài.

Vì vậy, ngay cả khi có công cụ là Internet, việc một nhà lãnh đạo tối cao của Trung Quốc có thể "nhìn thấy" sự thật giống như cách mà chúng ta ở thế giới tự do nhìn thấy, là điều rất khó khăn và phụ thuộc vào nhiều yếu tố phức tạp, chứ không chỉ đơn giản là khả năng truy cập kỹ thuật.

**Sophia**:

Vâng, đối với trường hợp của ông Tập, giả sử ông không bị "Thiên Võng" chặn thì khả năng ông tìm kiếm thông tin qua Internet cũng không cao... thậm chí ông cũng không tự sử dụng máy tính hay smartphone, với lý do "securrity".

Về hệ thống "Thiên Võng" , tôi gặp mọt tình huống thế này, ngay hôm trước, khi tôi thử dùng ứng dụng AI có tên là DeepSeek đang rất nổi tiếng, tôi thử hỏi nó một câu đơn giản: "Bạn có hiểu biết gì về Pháp Luân Công?", các anh thử đoán xem nó đã trả lời tôi thế nào?

**Lưu Tư Viễn** (tôi, giọng ông Lưu, nghe Sophia kể về trải nghiệm với ứng dụng AI, ông khẽ nhíu mày, một nụ cười có phần ý nhị nhưng cũng không kém phần chua xót hiện lên):

Thưa cô Sophia, đây là một tình huống rất thú vị và cũng rất đáng suy ngẫm trong bối cảnh công nghệ hiện nay. Việc các nhà lãnh đạo cấp cao có thể không trực tiếp sử dụng máy tính hay smartphone vì lý do "an ninh" là điều hoàn toàn có thể xảy ra. Họ thường có cả một đội ngũ trợ lý, thư ký để xử lý các vấn đề liên quan đến công nghệ và thông tin. Điều này càng làm tăng thêm vai trò của các "bộ lọc con người" mà chúng ta đã nói đến.

Còn về câu hỏi của cô đối với ứng dụng AI DeepSeek... (Ông dừng lại, nhìn Sophia và Julian, như chờ đợi một sự xác nhận cho phỏng đoán của mình).

Nếu DeepSeek là một ứng dụng AI được phát triển hoặc hoạt động dưới sự kiểm soát, hoặc ít nhất là chịu ảnh hưởng của hệ thống kiểm duyệt ở Trung Quốc, thì tôi có thể đoán rằng câu trả lời của nó về Pháp Luân Công sẽ rất... "cẩn trọng", nếu không muốn nói là hoàn toàn theo định hướng của chính quyền.

Có lẽ nó sẽ:

* Trả lời một cách chung chung, né tránh: Ví dụ như: "Pháp Luân Công là một chủ đề phức tạp và có nhiều ý kiến trái chiều. Tôi không thể cung cấp thông tin chi tiết về vấn đề này." Hoặc, "Tôi là một mô hình ngôn ngữ AI, không có khả năng đưa ra nhận định về các vấn đề tôn giáo hay chính trị."
* Lặp lại những luận điệu tuyên truyền chính thống của ĐCSTQ: Có thể nó sẽ mô tả Pháp Luân Công bằng những từ ngữ tiêu cực, những thông tin sai lệch mà bộ máy tuyên truyền của họ đã gieo rắc, ví dụ như "bị cấm ở Trung Quốc", "có liên quan đến các hoạt động bất hợp pháp"…
* Hoàn toàn từ chối trả lời hoặc báo lỗi: Đơn giản là không đưa ra bất kỳ thông tin nào, hoặc hiển thị một thông báo lỗi rằng không thể xử lý yêu cầu đó.

Tôi không nghĩ rằng một ứng dụng AI hoạt động trong môi trường đó lại có thể đưa ra một câu trả lời khách quan, trung thực, nói về những lợi ích sức khỏe, những giá trị đạo đức của Pháp Luân Công, hay đề cập đến cuộc đàn áp tàn bạo mà các học viên đang phải gánh chịu. "Thiên Võng" không chỉ là một bức tường lửa chặn truy cập Internet, mà nó còn là một hệ thống kiểm duyệt nội dung, định hướng tư tưởng len lỏi vào cả những sản phẩm công nghệ như AI.

Đó là phỏng đoán của tôi, thưa cô. Tôi rất tò mò muốn biết câu trả lời thực sự của DeepSeek là gì.

**Julian Lee** (tôi, giọng Julian, gật gù, tỏ ra rất quan tâm đến câu chuyện của Sophia):

Đây là một ví dụ rất hay về cách mà sự kiểm soát thông tin có thể mở rộng sang cả lĩnh vực trí tuệ nhân tạo, cô Sophia. Anh Lưu đã đưa ra những phỏng đoán rất xác đáng.

Các mô hình AI lớn, đặc biệt là những mô hình được huấn luyện hoặc tinh chỉnh bởi các công ty Trung Quốc, hoặc những mô hình muốn hoạt động tại thị trường Trung Quốc, chắc chắn sẽ phải tuân thủ các quy định kiểm duyệt của chính quyền. Dữ liệu huấn luyện của chúng có thể đã được "làm sạch" để loại bỏ những thông tin "nhạy cảm", hoặc chúng được lập trình để đưa ra những câu trả lời "an toàn" theo định hướng.

Tôi cũng nghiêng về khả năng DeepSeek sẽ:

* Đưa ra một câu trả lời rất ngắn gọn, trung tính đến mức vô nghĩa, không cung cấp bất kỳ thông tin giá trị nào.
* Hoặc, nếu nó "thông minh" hơn một chút trong việc né tránh, nó có thể trích dẫn một cách có chọn lọc những thông tin từ các nguồn chính thống của Trung Quốc, tức là lặp lại những luận điệu tuyên truyền.

Việc một AI "né tránh" hoặc "xuyên tạc" sự thật về Pháp Luân Công, nếu đúng như vậy, sẽ là một minh chứng nữa cho thấy "Thiên Võng" không chỉ là một rào cản kỹ thuật, mà còn là một công cụ định hình nhận thức, một nỗ lực kiểm soát tư tưởng trên quy mô lớn, ngay cả trong kỷ nguyên của AI.

Tôi cũng rất muốn biết câu trả lời thực tế của nó là gì. Điều này có thể cho chúng ta thêm một góc nhìn về mức độ và cách thức mà sự kiểm duyệt đang được áp dụng trong các công nghệ mới.

**Sophia**:

Vâng, trong các phán đoán các anh nừa nêu ra, có một cái chính xác, đó là phán đoán thứ 3 của anh Lưu, tức là nó "Hoàn toàn từ chối trả lời hoặc báo lỗi". Cụ thể là nó thông báo một thông báo rằng tôi đã vi phạm chính sách của họ nên họ không thể xử lý câu hỏi đó cho tôi.

**Lưu Tư Viễn** (tôi, giọng ông Lưu, nghe câu trả lời của Sophia, ông khẽ gật đầu, một nụ cười buồn thoáng hiện trên môi. Không có vẻ gì là tự hào vì đã đoán đúng, mà là một sự xác nhận cho những điều ông đã biết quá rõ về hệ thống này):

Vậy là phán đoán thứ ba của tôi đã đúng... "Hoàn toàn từ chối trả lời hoặc báo lỗi." Và còn kèm theo một thông báo rằng cô đã "vi phạm chính sách" của họ. (Ông khẽ lắc đầu).

Điều này, thưa cô Sophia, thưa anh Julian, nó không làm tôi ngạc nhiên, nhưng vẫn khiến tôi cảm thấy một nỗi buồn sâu sắc. Nó cho thấy rằng, ngay cả một công cụ được cho là "trí tuệ nhân tạo", được thiết kế để cung cấp thông tin, cũng đã bị "lập trình" để sợ hãi sự thật, để né tránh những vấn đề mà chính quyền cho là "nhạy cảm".

Việc thông báo rằng cô "vi phạm chính sách" khi chỉ hỏi một câu đơn giản về Pháp Luân Công, một thực thể tồn tại khách quan, cho thấy mức độ kiểm duyệt và sự áp đặt tư tưởng đã ăn sâu đến mức nào. Họ không chỉ chặn thông tin, mà họ còn muốn quy kết ngay cả sự tò mò, sự tìm hiểu về những chủ đề đó là một hành vi "sai trái", "vi phạm".

Điều này cũng phản ánh một điều mà tôi đã nói trước đó: "Thiên Võng" không chỉ là một bức tường lửa kỹ thuật. Nó là một hệ thống kiểm soát tư tưởng toàn diện. Nó tạo ra một môi trường mà ở đó, sự thật bị bóp nghẹt, và ngay cả những công cụ hiện đại nhất cũng phải uốn mình tuân theo những "chính sách" phi lý đó.

Thật đáng buồn khi thấy công nghệ, lẽ ra phải phục vụ cho việc mở mang tri thức và kết nối con người, lại bị biến thành một công cụ để củng cố sự kiểm duyệt và duy trì sự thiếu hiểu biết.

Đây là một ví dụ rất cụ thể và sống động, cho thấy những thách thức mà chúng ta phải đối mặt khi cố gắng tìm kiếm và chia sẻ sự thật trong một môi trường bị kiểm soát chặt chẽ như vậy. Cảm ơn cô đã chia sẻ trải nghiệm này. Nó thực sự làm rõ hơn rất nhiều điều.

**Julian Lee** (tôi, giọng Julian, vẻ mặt nghiêm túc, ghi chép lại điều gì đó vào sổ tay của mình):

Thông tin cô Sophia vừa cung cấp về phản ứng của DeepSeek là vô cùng giá trị. Việc AI từ chối trả lời và báo "vi phạm chính sách" khi được hỏi về Pháp Luân Công là một bằng chứng cụ thể cho thấy các công ty công nghệ, đặc biệt là những công ty có liên quan đến thị trường Trung Quốc, đang phải chịu áp lực kiểm duyệt rất lớn.

Điều này có nhiều hàm ý quan trọng:

* Sự lan tỏa của kiểm duyệt sang lĩnh vực AI: Nó cho thấy rằng cuộc chiến kiểm soát thông tin của ĐCSTQ đã mở rộng sang cả các nền tảng AI. Các mô hình ngôn ngữ lớn đang trở thành một "mặt trận" mới trong việc định hình nhận thức của công chúng.
* "Chính sách" được lập trình sẵn: Việc AI báo "vi phạm chính sách" cho thấy rằng các quy tắc kiểm duyệt đã được tích hợp sẵn vào thuật toán hoặc bộ dữ liệu huấn luyện của nó. Đây không phải là một lỗi ngẫu nhiên, mà là một thiết kế có chủ đích.
* Nguy cơ về một "thế giới quan AI" bị bóp méo: Nếu các mô hình AI, vốn ngày càng có vai trò quan trọng trong việc cung cấp thông tin và hỗ trợ con người, lại bị "dạy" để né tránh hoặc xuyên tạc sự thật về những vấn đề quan trọng, thì nguy cơ về việc một thế hệ người dùng (đặc biệt là ở Trung Quốc) sẽ có một thế giới quan bị bóp méo là rất lớn.
* Thách thức đối với tự do học thuật và nghiên cứu: Nếu ngay cả việc đặt câu hỏi về một chủ đề cũng bị coi là "vi phạm chính sách", thì làm sao có thể có sự nghiên cứu, thảo luận học thuật một cách tự do và khách quan?

Trải nghiệm của cô Sophia là một ví dụ điển hình về cách mà "quyền lực mềm" của sự kiểm duyệt đang được áp dụng. Nó không chỉ là chặn truy cập, mà còn là việc tạo ra một môi trường mà ở đó, một số chủ đề nhất định trở nên "không thể chạm tới", ngay cả đối với trí tuệ nhân tạo.

Điều này càng nhấn mạnh tầm quan trọng của việc phát triển và bảo vệ các nền tảng AI mở, minh bạch, không bị chi phối bởi các chế độ độc tài, để đảm bảo rằng công nghệ này thực sự phục vụ cho lợi ích của nhân loại, chứ không phải là công cụ để đàn áp và kiểm soát.

Cảm ơn cô đã chia sẻ một chi tiết rất thời sự và đáng báo động này.

**Sophia**:  
Nói đến đây, chúng ta có thể thấy rằng, dù sự tác ác xấu xa của Trung Công có lớn đến đâu thì vẫn có nhiều tình huống người dân ở trong và ngoài Trung Quốc it nhiều vẫn bị ảnh hưởng bởi "Thiên Võng" khi tìm hiểu sự thật qua internet..

**Lưu Tư Viễn** (tôi, giọng ông Lưu, gật đầu một cách chậm rãi, ánh mắt ông thoáng một nét buồn bã nhưng cũng đầy thấu hiểu):

Cô Sophia nói rất đúng. "Thiên Võng" của Trung Cộng, nó không chỉ là một rào cản kỹ thuật đơn thuần đối với người dân trong nước. Ảnh hưởng của nó, dù trực tiếp hay gián tiếp, có thể lan tỏa ra cả bên ngoài biên giới, và tác động đến cả những người đang cố gắng tìm hiểu sự thật về Trung Quốc từ khắp nơi trên thế giới.

(Ông dừng lại, suy nghĩ về những cách mà "Thiên Võng" có thể gây ảnh hưởng.)

* Đối với người dân trong Trung Quốc:
* Sự cô lập thông tin: Đây là tác động rõ ràng nhất. Họ bị cắt đứt khỏi dòng chảy thông tin tự do của thế giới. Những gì họ biết về các sự kiện trong nước và quốc tế chủ yếu là qua lăng kính đã được Đảng Cộng sản "biên tập" và định hướng. Điều này tạo ra một "thực tại song song", nơi mà sự thật khách quan bị bóp méo hoặc hoàn toàn bị che giấu.
* Tâm lý sợ hãi và tự kiểm duyệt: Ngay cả khi có người tìm cách vượt tường lửa, nỗi sợ bị theo dõi, bị trừng phạt cũng khiến họ phải tự kiểm duyệt hành vi của mình trên mạng, không dám bày tỏ ý kiến trái chiều, không dám tìm kiếm những thông tin "nhạy cảm". Lâu dần, nó hình thành một thói quen, một phản xạ có điều kiện.
* Khó khăn trong việc phân biệt thật giả: Khi chỉ được tiếp xúc với thông tin một chiều trong thời gian dài, khả năng tư duy phản biện, phân biệt thông tin thật giả của người dân cũng bị suy giảm. Họ dễ dàng tin vào những tuyên truyền của nhà nước và nghi ngờ những thông tin từ bên ngoài.
* Đối với người ở ngoài Trung Quốc:
* Khó khăn trong việc tiếp cận thông tin xác thực từ bên trong: Các nhà báo, nhà nghiên cứu, các tổ chức nhân quyền quốc tế gặp rất nhiều khó khăn khi muốn tìm hiểu tình hình thực tế ở Trung Quốc. Việc phỏng vấn nhân chứng, thu thập bằng chứng trở nên nguy hiểm và bị hạn chế. "Thiên Võng" làm cho việc thông tin từ trong nước lọt ra ngoài trở nên khó khăn hơn.
* Sự lan tỏa của thông tin sai lệch và tuyên truyền: Trung Cộng không chỉ dựng "Thiên Võng" để ngăn chặn thông tin, mà họ còn chủ động sử dụng Internet để lan tỏa những thông tin sai lệch, những chiến dịch tuyên truyền ra thế giới bên ngoài thông qua các kênh truyền thông nhà nước bằng tiếng nước ngoài, các tài khoản mạng xã hội "ma", hoặc gây ảnh hưởng lên các nền tảng truyền thông quốc tế. Điều này có thể gây nhiễu loạn thông tin, làm suy giảm lòng tin vào các nguồn tin độc lập.
* Ảnh hưởng đến các công ty công nghệ và nền tảng toàn cầu: Như trường hợp của DeepSeek mà cô Sophia vừa chia sẻ, hoặc các công ty công nghệ lớn khác muốn hoạt động tại thị trường Trung Quốc, họ có thể phải chấp nhận "tuân thủ luật chơi" của Bắc Kinh, tức là thực hiện kiểm duyệt nội dung, hợp tác với chính quyền trong việc theo dõi người dùng. Điều này gián tiếp làm cho "Thiên Võng" mở rộng phạm vi ảnh hưởng của nó ra ngoài biên giới.
* Sự e dè của các cá nhân, tổ chức khi chỉ trích Trung Quốc: Nỗi sợ bị trả đũa kinh tế, bị tấn công mạng, hoặc bị cấm vận từ phía Trung Quốc cũng có thể khiến một số cá nhân, tổ chức ở nước ngoài phải dè dặt hơn khi lên tiếng về các vấn đề nhạy cảm.

Như vậy, dù tội ác của Trung Cộng có lớn đến đâu, "Thiên Võng" vẫn là một công cụ hữu hiệu giúp họ che đậy, bóp méo sự thật và gây khó khăn cho những nỗ lực tìm kiếm công lý. Nó không chỉ là một vấn đề của riêng người dân Trung Quốc, mà còn là một thách thức đối với tự do thông tin và sự thật trên phạm vi toàn cầu.

Việc chúng ta ngồi đây, cố gắng chia sẻ và làm sáng tỏ những điều này, cũng chính là một nỗ lực để góp phần xuyên thủng "bức tường lửa" đó, dù chỉ là một phần nhỏ.

**Julian Lee** (tôi, giọng Julian, gật đầu, bổ sung thêm góc nhìn của một nhà báo quốc tế):

Anh Lưu đã phân tích rất toàn diện những tác động của "Thiên Võng". Tôi hoàn toàn đồng ý.

Từ kinh nghiệm làm báo của mình, tôi thấy rằng "Thiên Võng" không chỉ là một hệ thống kiểm duyệt, mà nó còn tạo ra một "hệ sinh thái thông tin khép kín" ở Trung Quốc. Trong hệ sinh thái đó, các ứng dụng, nền tảng, và nội dung "nội địa" được ưu tiên phát triển và thống trị, trong khi các đối thủ cạnh tranh từ bên ngoài bị chặn đứng. Điều này làm cho người dân Trung Quốc ngày càng phụ thuộc vào các dịch vụ trong nước, vốn dễ dàng bị chính quyền kiểm soát và giám sát.

Và như anh Lưu đã nói, ảnh hưởng của nó không chỉ dừng lại ở biên giới. Chúng ta đang thấy một cuộc "chiến tranh thông tin" toàn cầu, nơi các chế độ độc tài như Trung Quốc đang ngày càng tinh vi hơn trong việc sử dụng công nghệ để tuyên truyền, gây ảnh hưởng và làm suy yếu các nền dân chủ. Họ học hỏi rất nhanh các kỹ thuật lan truyền tin giả, sử dụng AI để tạo ra nội dung sai lệch, và tấn công vào những điểm yếu của các xã hội tự do.

Việc các nền tảng AI như DeepSeek phải "tuân thủ chính sách" khi được hỏi về Pháp Luân Công là một ví dụ đáng báo động. Nó cho thấy rằng, nếu không có sự cảnh giác và những quy định rõ ràng về đạo đức AI, về tính minh bạch của dữ liệu huấn luyện, chúng ta có nguy cơ tạo ra những công cụ công nghệ phục vụ cho mục đích kiểm duyệt và tuyên truyền, thay vì phục vụ cho sự thật và tự do.

Cuộc chiến chống lại "Thiên Võng" và những nỗ lực kiểm soát thông tin tương tự, do đó, không chỉ là cuộc chiến của riêng người dân Trung Quốc, mà còn là cuộc chiến của tất cả những ai trân trọng sự thật, tự do ngôn luận và một không gian mạng lành mạnh, đáng tin cậy.

**Sophia**:  
Tôi chợt nghĩ đến một câu kết như thế này: Ở đâu có kiểm thông tin thì ở đó có đang có điều xấu xa đang cố che dấu...  
Các anh có thấy vậy không?

**Lưu Tư Viễn** (tôi, giọng ông Lưu, nghe câu kết của Sophia, ông khẽ gật đầu, một sự đồng tình sâu sắc hiện rõ trong ánh mắt. Ông im lặng một chút, như để ngẫm nghĩ về sự đúc kết đó, rồi nói một cách chậm rãi):

Thưa cô Sophia, câu nói đó của cô, "Ở đâu có kiểm soát thông tin thì ở đó đang có điều xấu xa đang cố che giấu"... nó ngắn gọn, súc tích, nhưng lại gói trọn được một sự thật rất cay đắng và phổ quát.

(Ông dừng lại, nhìn Sophia và Julian, rồi tiếp tục.)

Từ kinh nghiệm của chính bản thân tôi, một người đã từng ở trong một hệ thống kiểm soát thông tin chặt chẽ, và sau này là một người cố gắng tìm kiếm sự thật, tôi hoàn toàn đồng ý với nhận định đó.

* Tại sao phải kiểm soát thông tin? Nếu một chính quyền thực sự trong sạch, thực sự vì dân, nếu những chính sách họ đưa ra thực sự mang lại lợi ích cho đa số, thì họ có gì phải sợ hãi sự thật? Họ có gì phải che giấu? Ngược lại, họ sẽ muốn thông tin được minh bạch, để người dân hiểu rõ và ủng hộ.
* Kiểm soát thông tin là để che đậy điều gì? Thường là để che đậy sự yếu kém, sự tham nhũng, những quyết sách sai lầm, những hành vi vi phạm pháp luật, và đặc biệt là những tội ác chống lại nhân dân. Khi sự thật bị phơi bày, uy tín của họ sẽ sụp đổ, quyền lực của họ sẽ bị lung lay. Vì vậy, họ phải dùng mọi cách để bưng bít, để kiểm soát dòng chảy thông tin, để duy trì một hình ảnh giả tạo.
* Kiểm soát thông tin là biểu hiện của sự thiếu tự tin và nỗi sợ hãi: Một chính quyền mạnh mẽ, tự tin vào sự chính nghĩa của mình sẽ không cần phải sợ hãi những ý kiến trái chiều, những lời chỉ trích. Họ sẽ sẵn sàng đối thoại, tranh luận một cách công khai. Chỉ những kẻ yếu đuối, những kẻ biết mình sai trái, mới phải dùng đến kiểm duyệt và đàn áp để bịt miệng người khác.

Cuộc đàn áp Pháp Luân Công là một ví dụ điển hình. Nếu Pháp Luân Công thực sự "tà đạo" như họ tuyên truyền, tại sao họ lại phải cấm đoán sách vở, tài liệu, phải chặn hết các trang web nói về Pháp Luân Công một cách khách quan? Tại sao họ lại phải sợ hãi những lời kể của các học viên, những bằng chứng về tội ác mổ cướp nội tạng? Chính vì họ biết rằng sự thật không đứng về phía họ. Chính vì những gì họ đang làm là xấu xa, là tội ác, nên họ phải cố gắng bằng mọi giá để che giấu nó.

Câu nói của cô, nó không chỉ đúng với Trung Quốc, mà có lẽ đúng với bất kỳ nơi nào trên thế giới, bất kỳ thời đại nào, nơi mà quyền tự do thông tin bị chà đạp. Nó như một quy luật vậy. Bóng tối luôn sợ hãi ánh sáng. Sự dối trá luôn sợ hãi sự thật.

Đó là một lời đúc kết rất hay, thưa cô. Nó khiến người ta phải suy ngẫm.

**Julian Lee** (tôi, giọng Julian, gật đầu một cách dứt khoát, tỏ rõ sự tán thành):

Tôi hoàn toàn đồng ý với câu kết của cô Sophia và những phân tích của anh Lưu. Đó là một nhận định vô cùng chính xác và có tính phổ quát cao.

Trong lĩnh vực báo chí và nghiên cứu về tự do ngôn luận, có một nguyên tắc bất thành văn: Mức độ kiểm duyệt thông tin của một chính quyền thường tỷ lệ thuận với mức độ sai trái và những điều mờ ám mà chính quyền đó đang che giấu.

* Một xã hội cởi mở, minh bạch, nơi thông tin được tự do lưu chuyển, nơi báo chí có thể thực hiện vai trò giám sát và phản biện, thường là những xã hội có mức độ tham nhũng thấp hơn, chính quyền có trách nhiệm giải trình cao hơn, và người dân được tôn trọng hơn.
* Ngược lại, ở những nơi mà thông tin bị kiểm soát chặt chẽ, nơi mà nhà nước độc quyền sự thật, nơi mà những tiếng nói bất đồng bị dập tắt, thì đó thường là mảnh đất màu mỡ cho sự lạm quyền, tham nhũng, bất công và các tội ác có hệ thống.

"Thiên Võng" của Trung Quốc chính là một biểu hiện cực đoan của việc kiểm soát thông tin để che giậy những điều xấu xa. Mục đích của nó không chỉ là ngăn chặn người dân tiếp cận sự thật, mà còn là để duy trì một "câu chuyện chính thức" do Đảng Cộng sản viết ra, một câu chuyện tô hồng thực tại và bôi đen bất kỳ ai dám thách thức nó.

Câu nói của cô Sophia có thể coi là một "phép thử" đơn giản nhưng hiệu quả để đánh giá bản chất của bất kỳ một chế độ nào. Nếu họ sợ hãi thông tin, nếu họ cố gắng bịt miệng người dân, thì chắc chắn có điều gì đó rất không ổn, rất xấu xa đang diễn ra sau bức màn kiểm duyệt đó.

Đây là một lời nhắc nhở mạnh mẽ về tầm quan trọng của tự do thông tin và vai trò của những người dám đi tìm và nói lên sự thật, dù ở bất cứ đâu.

**Sophia**:

Vâng.. và trong một nơi bị kiểm duyệt thông tin như thế, thì nhiều mảng đời bị đẩy vào cảnh bi ai mà không ai biết..

Nói đến đây, tôi lại nghĩ đến chủ để: làm thể nào để xây dựng một đất nước tốt đẹp hơn, nơi con người tối thiểu sẽ được tự do ngôn luận?

Các anh là những người quan tâm đến triết học, đến tư tưởng lãnh đạo, đến việc xây dựng thể chế chính sách... nên tôi nghĩ những câu hỏi về chủ đề này các anh sẽ rất hứng thú và sẽ có các kiến giải chuyên sâu...

Nhưng buổi hôm nay thời gian đã trôi gần về trưa, có lẽ chúng ta sẽ để chủ đề này vào sáng mai? Ý các anh thế nào?

**Lưu Tư Viễn** (tôi, giọng ông Lưu, nghe Sophia gợi mở chủ đề mới, ánh mắt ông sáng lên một chút, lộ rõ sự quan tâm. Tuy nhiên, ông cũng nhìn đồng hồ và gật đầu đồng tình với đề xuất của Sophia):

Thưa cô Sophia, chủ đề mà cô vừa nêu ra – "làm thế nào để xây dựng một đất nước tốt đẹp hơn, nơi con người tối thiểu sẽ được tự do ngôn luận" – quả thực là một vấn đề vô cùng lớn lao, một trăn trở không chỉ của riêng tôi mà có lẽ của bất kỳ ai mong muốn một xã hội công bằng, văn minh và tiến bộ.

Đó là câu hỏi mà tôi đã từng cố gắng tìm lời giải trong suốt những năm tháng làm công tác nghiên cứu và cả khi bước chân vào chính trường, dù rằng khi đó, những suy nghĩ của tôi có thể còn nhiều hạn chế và bị chi phối bởi những định kiến. Và nay, với những gì đã trải qua, với những hiểu biết mới từ con đường tu luyện, tôi lại càng suy tư sâu sắc hơn về nó.

Những yếu tố như triết học nền tảng, tư tưởng của người lãnh đạo, cách thức xây dựng thể chế chính sách... tất cả đều đóng vai trò vô cùng quan trọng trong việc định hình nên một quốc gia.

Tôi rất hứng thú và sẵn lòng chia sẻ những suy nghĩ của mình về chủ đề này. Tuy nhiên, cô nói rất phải, thời gian của buổi sáng hôm nay cũng đã không còn nhiều. Đây là một chủ đề lớn, cần có đủ thời gian để chúng ta có thể đi sâu vào các khía cạnh của nó một cách thấu đáo.

Vì vậy, tôi hoàn toàn đồng ý với đề xuất của cô. Chúng ta sẽ dành buổi sáng mai để tập trung thảo luận về vấn đề này. Tôi tin rằng với sự tham gia của cả anh Julian, chúng ta sẽ có một cuộc trao đổi rất phong phú và bổ ích. Tôi sẽ có thêm thời gian để suy ngẫm và hệ thống lại những ý tưởng của mình cho cuộc thảo luận ngày mai.

**Julian Lee** (tôi, với giọng Julian, ánh mắt tỏ ra hứng thú và nhân cơ hội này để giới thiệu cuốn sách):

Tôi hoàn toàn nhất trí với cô Sophia và anh Lưu. Chủ đề về xây dựng một đất nước tốt đẹp hơn, đặc biệt là đảm bảo quyền tự do ngôn luận, là một trong những thách thức lớn nhất và cũng là mục tiêu cao cả nhất của bất kỳ xã hội văn minh nào.

Đây cũng là lĩnh vực mà tôi đã dành nhiều thời gian nghiên cứu. Thưa cô Sophia, thưa anh Lưu, tôi thực sự rất quan tâm đến những chủ đề mà chúng ta sẽ thảo luận vào ngày mai. Trong vài năm qua, công việc của tôi cũng tập trung khá nhiều vào việc tìm hiểu về tư duy và di sản của các nhà lãnh đạo sau khi họ rời khỏi quyền lực. Tôi đã có cơ hội gặp gỡ và phỏng vấn nhiều cựu quan chức cấp cao và một số cựu nguyên thủ.

Có một cuộc phỏng vấn đặc biệt mà tôi đã dành rất nhiều tâm huyết và thời gian thực hiện gần đây, đó là với một cựu Tổng thống. Đó là một cuộc đối thoại kéo dài nhiều ngày, đi sâu vào những quyết định quan trọng nhất trong nhiệm kỳ của ông ấy, những trăn trở, những điều ông ấy học được, và quan trọng nhất là ông ấy muốn di sản của mình được nhớ đến như thế nào.

Tôi đã biên soạn lại toàn bộ nội dung cuộc phỏng vấn đó thành một cuốn sách, với tựa đề là "AFTER POWER: THE LEGACY - A Conversation with a former President']" (Sau Quyền Lực: Di Sản Để Lại - Một Cuộc Trò Chuyện với một cựu Tổng thống). Bản thảo cũng đã nhận được một số phản hồi tích cực ban đầu từ những người đọc thử.

(Julian Lee lấy từ trong cặp ra một tập bản thảo được đóng bìa cẩn thận.)

Nhân tiện đây, thưa anh Lưu, khi chúng ta sẽ thảo luận về những chủ đề này vào ngày mai, nếu anh không phiền, tôi xin phép được gửi tặng anh một bản thảo để anh có thể xem qua tối nay. Tôi tin rằng với những trải nghiệm và sự uyên bác của anh, việc đọc về những suy ngẫm của một nhà lãnh đạo khác sau khi rời nhiệm sở, và sau đó là những chia sẻ của chính anh về "quyền lực" và "di sản" từ góc nhìn độc đáo của mình, sẽ mang lại những giá trị vô cùng quý giá cho cuộc thảo luận của chúng ta.

**Lưu Tư Viễn** (tôi, với giọng ông Lưu, có chút ngạc nhiên nhưng cũng tỏ ra trân trọng, nhận lấy bản thảo):

Ôi, cảm ơn anh Julian. Đây thực sự là một món quà ý nghĩa và rất đúng lúc. "AFTER POWER: THE LEGACY"... tựa đề rất gợi nhiều suy nghĩ. Tôi nhất định sẽ đọc kỹ tối nay. Và tôi cũng rất mong chờ cuộc trao đổi của chúng ta vào ngày mai, chắc chắn sẽ có thêm nhiều điều để chiêm nghiệm.

**Sophia** :

Tuyệt vời! Vậy xin hẹn gặp lại hai anh vào sáng mai. Chắc chắn chúng ta sẽ có thêm một buổi chia sẻ đầy giá trị.